

**ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ
CONFERENCE RESULTS**

Научная статья
УДК 342

**Обзор Всероссийской научно-практической конференции
«Правовые вопросы обеспечения национальной
безопасности Российской Федерации»,
посвященной Дню народного единства
(Московский университет имени А. С. Грибоедова,
Москва, 1 ноября 2024 года)**

Аксенов Алексей Николаевич,
старший преподаватель,
Московский университет имени А. С. Грибоедова,
Москва, Россия
pravo21vek@mail.ru

Алексеев Кирилл Васильевич,
кандидат филологических наук, доцент
доцент кафедры литературы и журналистики,
директор Центра непрерывного образования,
Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина,
Рязань, Россия
ki.alekseev@gmail.com

Алимов Эмиль Ваизович,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры парламентаризма и межпарламентского
сотрудничества Института государственной службы и управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Москва, Россия
emil.alimov@gmail.com

Бойцов Анатолий Сергеевич,
кандидат юридических наук,
директор департамента техносферной безопасности,
Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
Москва, Россия
boytsov-as@rudn.ru

Закомолдин Руслан Валериевич,
кандидат юридических наук, доцент,
почетный работник сферы образования Российской Федерации,
научный сотрудник НИИ, ответственный секретарь
Координационного бюро,
Университет прокуратуры Российской Федерации,
Московский университет имени А. С. Грибоедова,
Москва, Россия
rus.zackomoldin@yandex.ru

Ильгова Ольга Олеговна,
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Университет прокуратуры Российской Федерации,
Москва, Россия
o.o.ilgova@yandex.ru

Ирошников Денис Владимирович,
доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой правового обеспечения национальной
безопасности Института права и национальной безопасности,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Москва, Россия
iroshnikov-dv@ranepa.ru

Камышанский Дмитрий Юрьевич,
старший преподаватель юридического факультета,
Московский университет имени А. С. Грибоедова,
член Экспертно-консультативного совета при Совете Парламентской
Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности,
Москва, Россия
kamyshanski_dmitri@mail.ru

Кардашова Ирина Борисовна,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры основ прокурорской деятельности,
Университет прокуратуры Российской Федерации,
Москва, Россия
ikardashova@yandex.ru

Козюлин Вадим Борисович,
кандидат политических наук,
главный научный сотрудник Центра военно-политических
исследований Института актуальных международных проблем,
Дипломатическая академия Министерства иностранных дел
Российской Федерации,
профессор Академии военных наук,
Москва, Россия
v.kozyulin@dipacademy.ru

Колесник Артём Анатольевич,
член Экспертно-консультативного совета при Совете Парламентской
Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности,
Москва, Россия
Kolesnika@mail.ru

Назаров Владимир Николаевич,
кандидат технических наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права
юридического факультета,
Московский университет имени А.С. Грибоедова,
Москва, Россия
NVN_IILE@mail.ru

Самойлова Ирина Николаевна,
кандидат философских наук, доцент,
заместитель декана юридического факультета,
Московский университет имени А. С. Грибоедова,
Москва, Россия
molot28@yandex.ru

Аннотация. Представлен обзор Всероссийской научно-практической конферен-
ции «Правовые вопросы обеспечения национальной безопасности Российской

Федерации», посвященной Дню народного единства и прошедшей 1 ноября 2024 г. в Московском университете имени А. С. Грибоедова. Научно-практическая конференция собрала в общей сложности 100 участников из 10 регионов России, среди которых представители более 25 образовательных и научных организаций, а также практикующие юристы из правотворческих, правоприменительных и судебных органов, представители общественных организаций. В обзоре публикуются тезисы основных докладов участников конференции.

Ключевые слова: безопасность; национальная безопасность; обеспечение национальной безопасности.

**Review of the All-Russian scientific and practical conference
“Legal issues of enforcement of national security
of the Russian Federation”, dedicated to the National Unity Day
(A.S. Griboedov Moscow University, Moscow, November 1, 2024)**

Aleksey N. Aksenov,
Senior Lecturer,
A.S. Griboedov Moscow University,
Moscow, Russia
pravo21vek@mail.ru

Kirill V. Alekseev,
Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Literature and Journalism Department,
Head of the Continuing Education Center,
Ryazan State University named for S. Yesenin,
Ryazan, Russia
ki.alekseev@gmail.com

Emil V. Alimov,
Candidate of Law,
Associate Professor of the Parliamentarism and Interparliamentary
Cooperation Department,
Institute of Public Administration and Management,
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration (RANEPA),
Moscow, Russia
emil.alimov@gmail.com

Anatoly S. Boytsov,
Candidate of Law,
Head of the Technosphere Security Department,
Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba,
Moscow, Russia
boytsov-as@rudn.ru

Ruslan V. Zakomoldin,
Candidate of Law, Associate Professor,
Honorary Worker in the sphere of education of the Russian Federation,
Researcher of the Research Institute, Executive Secretary
of the Coordination Bureau,
University of Prosecutor's Office of the Russian Federation,
A.S. Griboedov Moscow University,
Moscow, Russia
rus.zackomoldin@yandex.ru

Olga OI. Ilgova,
Senior Lecturer of the Civil Law Discipline Department,
University of Prosecutor's Office of the Russian Federation,
Moscow, Russia
o.o.ilgova@yandex.ru

Denis V. Iroshnikov,
Doctor of Law, Associate Professor,
Head of the Department of the Law Enforcement of National Security,
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration (RANEPA),
Moscow, Russia
iroshnikov-dv@ranepa.ru

Dmitry Yu. Kamyshansky,
Senior Lecturer of the Law Faculty,
A.S. Griboedov Moscow University,
Member of the Expert Advisory Council under the Council
of the Parliamentary Assembly of the Collective Security Treaty
Organization,
Moscow, Russia
kamyshanski_dmitri@mail.ru

Irina B. Kardashova,
Doctor of Law, Professor,
Professor of the Fundamentals of Prosecutor's Activity Department,
University of Prosecutor's Office of the Russian Federation,
Moscow, Russia
ikardashova@yandex.ru

Vadim B. Kozyulin,
Candidate of Political Sciences,
Main Researcher of the Center for Military-Political Studies,
Institute of Current International Problems, Diplomatic Academy
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation,
Professor of the Academy of Military Science,
Moscow, Russia
v.kozyulin@dipacademy.ru

Artem An. Kolesnik,
Member of the Expert Advisory Council under the Council
of the Parliamentary Assembly of the Collective Security Treaty
Organization,
Moscow, Russia
Kolesnikaa@mail.ru

Vladimir N. Nazarov,
Candidate of Technical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Constitutional and Administrative Law
Department of the Faculty of Law,
A.S. Griboedov Moscow University,
Moscow, Russia
NVN_IILE@mail.ru

Irina N. Samoylova,
Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,
Deputy Dean of the Faculty of Law,
A.S. Griboedov Moscow University,
Moscow, Russia
molot28@yandex.ru

Abstract. There has been presented a review of the All-Russian scientific and practical conference "Legal issues of enforcement of national security of the Russian Fed-

eration”, dedicated to the National Unity Day and held on November 1, 2024 at A.S. Griboedov Moscow University. The scientific and practical conference has brought together a total of 100 participants from 10 regions of Russia, including representatives of more than 25 educational and scientific organizations, as well as practicing lawyers from law-making, law enforcement and judicial bodies, and representatives of public organizations. There have been published abstracts of the main reports of the conference participants.

Keywords: security; national security; enforcement of national security.

Для цитирования: Обзор Всероссийской научно-практической конференции «Правовые вопросы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации», посвященной Дню народного единства (Московский университет имени А. С. Грибоедова, Москва, 1 ноября 2024 года) // Транспортное право и безопасность. 2024. № 4 (52). С. 188–208.

© Коллектив авторов, 2024

1 ноября 2024 г. в Московском университете имени А.С. Грибоедова состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Правовые вопросы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации», посвященная Дню народного единства.

Работу конференции открыл **Владислав Валерьевич Гриб**, доктор юридических наук, профессор, академик РАО, заслуженный юрист Российской Федерации, ректор Московского университета имени А. С. Грибоедова, заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации. Им была отмечена важность проведения научно-организационных мероприятий, к которым относится Всероссийская научно-практическая конференция «Правовые вопросы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации», посвященная Дню народного единства. По его мнению, актуальность организации и проведения таких мероприятий обусловлена происходящими в мире геополитическими изменениями, связанными с трансформацией международно-правовых подходов к обеспечению безопасности, которая вызвана в первую очередь проведением Российской Федерацией специальной военной операции и беспрецедентными санкциями США и их союзников по НАТО в отношении Российской Федерации.

С приветственным словом к участникам мероприятия обратился **Денис Владимирович Ирошников**, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой правового обеспечения национальной безопасности Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. В своем выступлении он отметил значимость мероприятия, которая связана с ростом противоправной террористической деятельности, транснациональной преступности, развитием незаконных форм и методов экономических преступлений, применением различными преступными формированиями новых информационных технологий в своей противоправной деятельности. Им также была отмечена необходимость выработки согласованных, научно обоснованных подходов к противодействию указанным

вызовам и угрозам национальной безопасности Российской Федерации путем использования возможностей научного потенциала экспертной среды.

Камилла Фезамеддиновна Герейханова, кандидат филологических наук, доцент, проректор по аспирантуре, докторантуре и координации магистратских программ Московского университета имени А. С. Грибоедова в своем обращении к участникам конференции высказала надежду на дальнейшее плодотворное научное сотрудничество всех научных и образовательных организаций, представители которых приняли участие в мероприятии. По ее мнению, это в первую очередь возможно при организации научно-организационных мероприятий межфакультетской, межвузовской и всероссийской направленности, в том числе с привлечением студентов и аспирантов. Кроме того, она высказала предложение о возможности проведения различного рода мастер-классов для обучающихся представителями научных и образовательных организаций по вопросам обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Во вступительном слове **Стеценко Ирины Александровны**, доктора педагогических наук, профессора, декана факультета экономики и права Таганрогского института имени А. П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» была затронута такая важная тема, как развитие способов патриотического воспитания молодежи в Российской Федерации, в частности была обозначена важность проведения высшими учебными заведениями различных патриотических творческих и научных мероприятий, конкурсов для студентов.

Анатолий Сергеевич Бойцов, кандидат юридических наук, директор департамента техноферной безопасности Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы в своем вступительном слове к организаторам и участникам мероприятия поблагодарил их за неравнодушное отношение к вопросам обеспечения национальной безопасности в современное сложное время. Также он презентовал департамент техноферной безопасности Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, рассмотрев историю его формирования, основные задачи и структуру. В заключении своего выступления Анатолий Сергеевич призвал всех участников мероприятия к плодотворному сотрудничеству по научным вопросам.

В рамках конференции работали две секции — «Основы обеспечения безопасности (по различным направлениям деятельности)» и «Трибуна молодого ученого» (для аспирантов и студентов), на заседаниях которых рассматривались проблемы обеспечения национальной безопасности сквозь призму различных юридических наук.

Модератором секции «Основы обеспечения безопасности (по различным направлениям деятельности)» выступил **Иван Анатольевич Близнец**, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета Московского университета имени А. С. Грибоедова. Иваном Анатольевичем была отмечена необходимость наращивания научного потенциала юридической науки в целях формирования научно обоснованных прогнозов развития международно-правовой обстановки с учетом возникновения новых вызовов и угроз Российской Федерации. Немаловажным для развития юриспруденции также является качественное обучение молодых специалистов их старшими коллегами, наставниками и учителями.

В работе секции приняли активное участие и выступили с докладами представители образовательных и научных организаций, а также практикующие юристы из правотворческих, правоприменительных и судебных органов, представители общественных организаций. Наибольший интерес представили доклады, затрагивающие вопросы современной системы обеспечения национальной безопасности, обеспечения экономической безопасности, сохранения исторической памяти, выявления и нейтрализации правовых угроз, военной безопасности, духовно-нравственной безопасности и использования искусственного интеллекта.

Так, **Ирина Борисовна Кардашова**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного строительства и права Университета прокуратуры Российской Федерации в своем выступлении рассмотрела современную систему обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. На основе анализа положений Конституции РФ, Федерального закона «О безопасности» и документов стратегического планирования Ирина Борисовна сделала вывод о структуре системы обеспечения национальной безопасности, включающей государственную и негосударственную составляющие. Также была отмечена важность институтов гражданского общества в обеспечении национальной безопасности.

Руслан Валериевич Закомолдин, кандидат юридических наук, доцент, почетный работник сферы образования Российской Федерации, научный сотрудник НИИ, ответственный секретарь Координационного бюро Университета прокуратуры Российской Федерации, доцент Московского университета имени А. С. Грибоедова посвятил свой доклад анализу национальной безопасности и военной безопасности как объектов уголовно-правовой охраны. Русланом Валериевичем был сделан вывод, что данные категории соотносятся как целое и часть. Им предложено рассматривать национальную безопасность в качестве общего, а военную — в качестве родового объектов уголовно-правовой охраны, что необходимо закрепить в УК РФ.

В своем выступлении **Эмиль Ваизович Алимов**, кандидат юридических наук, доцент кафедры парламентаризма и межпарламентского сотрудничества Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ отметил, что в настоящее время для российской науки, а также общества и государства, тематика исторической памяти, в первую очередь, ее сохранения (защиты), имеет актуальный и в определенной части дискуссионный характер. Несмотря на частое использование данного термина в правовых актах, в особенности в документах стратегического характера, законодательное определение понятия «историческая память» на данный момент отсутствует.

Модератором секции «Трибуна молодого ученого» (для аспирантов и студентов) выступил **Дмитрий Юрьевич Камышанский**, старший преподаватель юридического факультета Московского университета имени А. С. Грибоедова, член Экспертно-консультативного совета при Совете Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности. В своем вступительном слове к участникам конференции Дмитрий Юрьевич, являющийся организатором мероприятия, отметил положительную тенденцию к привлечению аспи-

рантов и студентов различных высших учебных заведений к научной дискуссии по вопросам обеспечения национальной безопасности.

В результате плодотворной работы и активных научных дискуссий участниками конференции на пленарном заседании и секционных площадках были выработаны ценные рекомендации по совершенствованию системы правового обеспечения национальной безопасности. Организаторами конференции было принято решение о ежегодном статусе конференции, а также рассмотрении возможности привлечения к мероприятию коллег из иностранных государств.

Тезисы основных докладов участников конференции

Ирошников Д. В.

О развитии конституционных полномочий Президента Российской Федерации по охране государственного суверенитета

Охрана суверенитета Российской Федерации сегодня представляется исключительно актуальной задачей в правовом механизме обеспечения национальной безопасности страны. Стоит отметить, что в соответствии с поправками в Конституцию РФ 2020 г. была усилена конституционно-правовая охрана государственного суверенитета.

Согласно Конституции РФ Президент РФ в установленном Конституцией порядке принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации.

Установленный порядок охраны суверенитета Российской Федерации подразумевает под собой многоплановую деятельность главы государства, которая включает в себя как военные аспекты (статус Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами РФ, утверждение военной доктрины, введение военного положения и т.п.), так и «не военные», т.е. не связанные с реализацией военной угрозы против России.

Последние предполагают широкий круг полномочий Президента, в том числе его роль в законотворческом процессе (например, совершенствование механизмов уголовно-правовой охраны основ конституционного строя и безопасности государства), назначение на должность после консультаций с Советом Федерации и освобождение от должности руководителей федеральных органов исполнительной власти, ведающих вопросами безопасности государства, применение специальных экономических мер при защите экономического суверенитета России и т.п.

В этих условиях возникает вопрос, почему Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, имея официальный статус базового документа стратегического планирования в области национальной безопасности России, при внесении поправок в Конституцию в 2020 г. не стала конституционным документом, наподобие военной доктрины. Представляется, что конституционный статус ей насущно необходим.

Особую актуальность сегодня имеют вопросы обеспечения суверенитета Российской Федерации в информационном пространстве, учитывая действия стран коллективного Запада по использованию технологий гибридной войны в информационном пространстве и применению информационно-

коммуникационных технологий для вмешательства во внутренние дела государства. В этих условиях необходимы соответствующие международно-правовые инструменты.

Стоит отметить, что среди основных целей международного сотрудничества в области обеспечения безопасности, установленных Федеральным законом «О безопасности» на первом месте стоит охрана суверенитета Российской Федерации.

Вместе с тем круг полномочий Президента РФ в сфере национальной безопасности, установленный в ст. 8 Федерального закона «О безопасности», представляется не совсем полным. Следует позитивно оценить введенный в 2023 г. подп. «в» п. 6 данной статьи о мерах по защите Российской Федерации и ее граждан в случае принятия иностранными или международными (межгосударственными) органами (организациями) решений или осуществления ими действий, противоречащих интересам Российской Федерации или основам публичного правопорядка Российской Федерации.

Эта норма закона так или иначе касается защиты государственного суверенитета, однако суть нормы в ответных действиях, но не превентивных.

Представляется целесообразным дополнить ст. 8 Федерального закона «О безопасности» полномочием Президента по принятию мер по охране суверенитета Российской Федерации.

Бойцов А.С.

Ответственность педагогического работника образовательной организации высшего образования за коррупционные правонарушения

Проблема искоренения коррупции в Российской Федерации в настоящее время является одним из национальных приоритетов страны. Полная ликвидация коррупции в системе государственного управления страны — один из самых сложных и спорных предметов обсуждения среди ученых и практиков, специалистов в области административного и уголовного права, затрагивающий проблемы как правотворчества, так и правоприменения, и как особенность рассматриваемого явления — вопросы морали и этики.

Тема ответственности педагогических работников за преступления в сфере коррупции является сложной, учитывая, что в целях оценки неправомерных действий педагогических работников в сфере коррупционных правонарушений по-прежнему остается непростым вопрос построения причинно-следственных связей норм, регулирующих вопросы противодействия коррупции и образовательной деятельности.

Одним из механизмов закрепления обязанности педагогического работника соблюдения норм законодательства о противодействии коррупции является ознакомление с локальными нормативными актами под роспись при заключении трудового договора. Однако и здесь в отношении педагогических работников возникают определенные сложности. Немаловажным фактором является практика образовательных организаций в части профессорско-преподавательского состава, продление, а не заключение нового, трудового договора по результатам избрания по конкурсу. Учитывая, что в ситуации, когда

работник знакомится с указанными локальными нормативными актами единой (при приеме на работу), представляется целесообразным проведение регулярного информирования и обучения педагогических работников по вопросам противодействия коррупции, а также проведение как при трудоустройстве, так и на протяжении трудовой деятельности специального тестирования с моделированием ситуаций сконструированных (смоделированных), к примеру, из примерных типовых ситуаций конфликта интересов педагогического работника. Также актуальным является создание в образовательной организации специального структурного подразделения, обеспечивающего работу по соблюдению законодательства в сфере противодействия коррупции, с выполнением функций по разработке и актуализации локальных нормативных актов, в том числе закрепляющих типовые ситуации возникновения конфликта интересов, и в целях взаимодействия с субъектами образовательных отношений по вопросам соблюдения работниками и обучающимися норм законодательства в сфере противодействия коррупции.

По нашему мнению, для того чтобы организационно-правовые механизмы противодействия коррупции в образовательной сфере реально работали, необходимо совершенствование законодательства РФ, поскольку законодательство об образовании очень ограниченно раскрывает это направление деятельности. Также необходимо конкретизировать статус педагогического работника, поскольку в результате исследования мы приходим к выводу, что законодатель и правоприменители относят преподавателей к должностным лицам, обязанным предотвращать потенциальный конфликт интересов. Соответственно, правовые акты и рекомендации, направленные на противодействие коррупции в целом и урегулирование конфликта интересов в частности, в сфере правового регулирования прохождения государственной службы необходимо считать рамочными и применимыми в отношении работников образовательных организаций, учредителями которых являются государственные или муниципальные органы власти.

Кардашова И. Б.

О современной системе обеспечения национальной безопасности

В течение 30-летнего периода формирования теории национальной безопасности отечественными учеными изучается динамичная система обеспечения национальной безопасности Российской Федерации (далее — СОНБ), меняющаяся под воздействием внешних и внутренних политических, экономических, военных, социальных и других факторов. Стремительные изменения российского законодательства, регламентирующего подвижную среду национальной безопасности, сегодня вновь побуждают к рассмотрению СОНБ с учетом положений основополагающих нормативных правовых актов: Конституции РФ; Федеральных законов «О безопасности», «О стратегическом планировании в Российской Федерации»; Указа Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (далее — Стратегия) и других документов стратегического планирования.

В важнейшей сфере обеспечения национальной безопасности должна быть особая форма правового взаимодействия государства и общественных объеди-

нений. Так, неприемлемо прямое администрирование со стороны государства, обладающего монополией на правовое принуждение уполномоченных государственных органов, а допустимо равноправное партнерство, предоставляющее равенство и организационную независимость таких объединений и государства. Общественно-государственные объединения как некоммерческие формирования созданы с целью согласования взаимных интересов государства и общества и действуют в конкретных областях (например, общественно-государственное объединение «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» — в области физкультуры и спорта, народные дружины — в области обеспечения общественной безопасности).

В условиях «насаждения чуждых идеалов и ценностей, осуществление без учета исторических традиций и опыта предшествующих поколений реформ в области образования, науки, культуры, религии, языка и информационной деятельности» имеет значение защита национального интереса «укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия народа России» (п. 25 Стратегии). Поэтому деятельность «Движения первых» направлена на реализацию молодежной политики обеспечения национальной безопасности в соответствии с программой воспитательной работы, разработанной совместно с Минпросвещения России и Росмолодежью.

Таким образом, в условиях развития демократического устройства России активно формируется современная СОНБ, позволяющая адекватно реагировать на угрозы национальной безопасности.

Камышанский Д. Ю.

Основы антикоррупционной политики государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности

Результаты проведенного исследования позволили представить коррупцию как взаимосвязь негативного явления, противоправного механизма и последствий. Системообразующими элементами является противоправная деятельность транснациональных корпораций, различного рода организаций иностранных государств, организованных преступных формирований, осуществляющих организованную преступную деятельность транснационального характера.

Коррупция представляет собой родовое негативное явление, охватывающее юридические, политические, экономические, психологические, социальные и иные процессы.

Преступления коррупционной направленности (коррупционные преступления) являются видовым понятием, регламентируемым уголовно-правовым законодательством. Одной из качественных характеристик преступлений коррупционной направленности является высокая латентность и общественная опасность.

Коррупционные правонарушения (административные коррупционные правонарушения) — другой сегмент видового понятия, регламентируемый административным законодательством.

Последствия коррупции как негативного явления проявляются в преступлениях коррупционной направленности и образуют противоправный механизм широкого спектра действий: от дестабилизации ситуации до вооруженного конфликта, государственного переворота, определяя создание предпосылок для формирования протестной среды и гибридной войны.

В рамках реализации антикоррупционной политики, унификации и гармонизации национальных законодательств государств — членов ОДКБ разработана перспективная модель совершенствования правового механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности в государствах — членах ОДКБ, основанная:

- на разработке единого терминологического аппарата;
- гармонизации законодательства государств — членов ОДКБ;
- унификации уголовно-правовых средств борьбы;
- обосновании новых форм и методов противодействия преступлениям коррупционной направленности.

Гармонизация законодательств государств — членов ОДКБ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности представляет собой совокупность мер политико-правового характера, направленных на добровольное и взаимовыгодное сближение национальных антикоррупционных законодательств на основе достигнутых межгосударственных договоренностей Организации, а также на устранение коллизий и противоречий в рамках правовой системы одного государства, в результате чего формируются общие принципы и процедуры для эффективной реализации целей и задач ОДКБ.

Гармонизация и унификация законодательства, создание единых правовых подходов согласованной антикоррупционной политики направлены на нейтрализацию вооруженных мятежей, государственной измены, террористической деятельности и других преступлений.

Колесник А. А.

Выявление и нейтрализация правовых угроз как инструмент обеспечения национальной безопасности: правовые и методические аспекты

Правотворчество представляет собой важнейшую сферу государственной и общественной жизни, в которой происходят многообразные социальные процессы, накапливается опыт их регулирования, вырабатываются правила взаимодействия различных субъектов общественных отношений.

Основными последовательно решаемыми задачами подготовки прогноза правоприменительной практики являются:

1) моделирование и определение состояния правового регулирования различных сфер жизнедеятельности после принятия законопроекта, в том числе:

- влияния положений законопроекта и практики его применения на обеспечение безопасности и защиту национальных интересов России в конкретной сфере общественных отношений и на деятельность субъектов обеспечения национальной безопасности;

- возможного прямого и косвенного эффекта, влияющего на развитие проблем в социальной сфере и (или) возникновение коррупциогенных факторов,

которые способны, в свою очередь, оказать негативное влияние на обеспечение безопасности и защиту национальных интересов России в конкретной сфере общественных отношений;

2) определение конкретных общественно опасных последствий принятия законопроекта, создающих угрозы безопасности Российской Федерации в конкретной сфере общественных отношений либо влияющих на деятельность субъектов обеспечения национальной безопасности, в том числе:

— относимости положений законопроекта к установленной компетенции субъектов обеспечения национальной безопасности или к реализации их полномочий;

— степени общественной опасности (отрицательного влияния) и вероятности наступления негативных последствий, связанных с принятием законопроекта.

Выявление угроз безопасности Российской Федерации в сфере реализации национальных интересов в условиях динамично развивающихся систем федерального и регионального законодательства является актуальной задачей.

Приоритетность предупредительной направленности деятельности субъектов обеспечения национальной безопасности предопределяет важность и особое отношение к возможности упреждающего выявления посредством прогнозирования в рамках мониторинга законопроектной деятельности положений законопроектов, применение которых может способствовать формированию и реализации угроз безопасности Российской Федерации. Немаловажным является выявление положений законопроектов, способных оказать негативное влияние на деятельность субъектов обеспечения национальной безопасности.

Реализация изложенных предложений будет способствовать повышению эффективности мониторинга законопроектной деятельности в органах исполнительной власти, осуществляющих согласование и экспертно-аналитическое обеспечение принятия законопроектов в сфере обеспечения безопасности и защиты национальных интересов России в различных сферах общественных отношений.

Алимов Э. В.

Актуальные вопросы правового регулирования сохранения исторической памяти

В последние годы различные вопросы охраны (защиты) исторической памяти получили существенное внимание в трудах российских юристов, политологов и представителей иных наук.

Представляется, что повышенный интерес к данной тематике связан не только с тем, что ряд зарубежных государств не прекращает посягательств на итоги Второй мировой войны, выражающихся в регулярных попытках на различных уровнях исказить исторические факты и нивелировать ключевую роль СССР в Победе над нацистской Германией и т.п., но по причине имеющихся пробелов в понимании данного правового феномена.

В контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации необходимо отметить, что особый характер отмеченных исторических событий

не только для России, но и в целом для международного сообщества, обуславливает возможность использования различных манипуляторных преднамеренных действий отдельными странами или организациями по фальсификации исторических фактов в рамках, так называемого, «переписывания истории».

Государственные и общественные институты должны регулярно прилагать усилия для сохранения исторической памяти, что, как правило, выражается в недопущении совершения действий по искажению исторических фактов, а также противодействию подмене понятий и различного рода манипуляциям.

Вместе с тем в настоящее время в Российской Федерации на государственном уровне понятие «историческая память», как правило, используется в контексте событий, связанных с Великой Отечественной войной. Представляется, что историческая память российского общества охватывает и иные события, как трагического характера, так и связанные с великими достижениями, существенным образом повлиявшие на развитие общества и государства (например: распад СССР, первый полет человека в космическое пространство и др.).

Соответственно, на государственном уровне, в том числе в документах стратегического планирования, представляется целесообразным определенное расширение сферы применения понятия «историческая память», включая в него иные наиболее значимые и судьбоносные исторические события, повлиявшие на развитие общества и государства.

Закомолдин Р. В.

О соотношении национальной и военной безопасности в свете уголовно-правовой охраны

Военная безопасность является сложным и многообразным явлением, включающим в себя ряд элементов — безопасность военной службы, воинский порядок, воинскую дисциплину, боеспособность и боеготовность, порядок прохождения военной службы, уставный порядок и др. Поэтому нельзя согласиться с тем, что видовой объект может совпадать с родовым объектом, как это представлено законодателем применительно к преступлениям против военной службы (раздел XI и глава 33 УК РФ). По сути, таким образом, законодатель пытается нормативно закрепить отсутствие видовых объектов, что противоречит доктрине, а также логике построения Особенной части уголовного закона. А это, в конечном итоге, негативно отражается на эффективности уголовно-правовой охраны и уголовно-правового воздействия.

Национальная безопасность есть совокупность безопасности личности, общества и государства и иных видов безопасности, т.е. безопасность страны и ее общенациональных интересов. Данная категория является общим объектом уголовно-правовой охраны и, в конечном итоге, общим объектом всех преступлений, а ее элементы ставятся под охрану как возможные родовые объекты преступных посягательств. Военная безопасность, будучи одним из элементов национальной безопасности, является родовым объектом уголовно-правовой охраны и преступных посягательств.

В связи со сказанным, а также в свете реформирования уголовного и военно-уголовного законодательства целесообразно внести в УК РФ ряд изменений и дополнений.

Национальную безопасность необходимо законодательно закрепить в качестве общего объекта уголовно-правовой охраны и общего объекта всех преступлений, а военную безопасность — в качестве ее разновидности и родового объекта. Для этого ч. 1 ст. 2 УК РФ уместно изложить в следующей редакции: «1. Целью настоящего Кодекса является обеспечение национальной безопасности. Для достижения данной цели ставятся задачи по охране прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя и военной безопасности Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений», а ч. 1 ст. 14 УК РФ — в следующей редакции: «1. Преступлением признается виновно совершенное деяние, представляющее опасность для национальных интересов страны и запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». Соответственно, наименование раздела XI УК РФ уместно изложить в следующей редакции: «Раздел XI. Преступления против военной безопасности».

Козюлин В. Б.

О применимости международного гуманитарного права к кибероперациям

Хотя сегодня практически не вызывает возражений тот факт, что кибероперации во время вооруженных конфликтов регулируются международным гуманитарным правом (далее — МГП), применение положений, обычаев и норм МГП затруднено главным образом чисто политическими преградами. Их устранению могла бы способствовать профессиональная экспертная дискуссия, которая позволила бы, в частности, определиться с терминологией и сблизить позиции. Среди перспективных направлений развития международного права применительно к ИКТ-среде можно выделить следующие темы:

- применимость МГП к кибероперациям;
- имплементация МГП в киберсфере;
- определение понятий «кибератака», терминов «военные действия», «акт насилия», «нападения» применительно к кибероперации;
- принятие правил, регулирующих кибератаки;
- определение и закрепление в международных договорах границ суверенитета в цифровом пространстве, в том числе в области управления адресным пространством глобального киберпространства и его национального сегмента;
- определение объектов информационной инфраструктуры общества, пользующихся правовой защитой со стороны МГП, формулирование принципов деления объектов в цифровой среде на военные и гражданские;
- определение порога вооруженного конфликта;
- уточнение принципов присвоения (атрибуции) ответственности за кибератаки;
- определение статуса комбатанта для лиц, осуществляющих акты враждебного использования ИКТ;

- применение норм ответственного поведения государств в ИКТ-среде;
- защита цифровых данных как «гражданского объекта»;
- информационная война;
- принцип невмешательства во внутренние дела применительно к киберпространству;
- создание международного органа для исследования фактов нарушения МГП в киберпространстве.

Геополитическая напряженность и конкурирующие национальные интересы сегодня не способствуют достижению обязывающих соглашений, которые могут ограничить стратегические возможности некоторых государств в киберпространстве.

Кроме того, стремительный темп технологического прогресса в киберпространстве опережает развитие правовой базы, международное законодательство не поспевает за эволюционирующими киберугрозами.

Решение этих проблем станет возможно, когда на международной арене будет восстановлена атмосфера сотрудничества и диалога для выработки общего понимания и норм ответственного поведения в киберпространстве.

Ильгова О. О.

К вопросу о духовно-нравственной безопасности несовершеннолетних

Воспитание детей и подростков во все времена было заботой не только родителей, но и государства. Надзор в сфере обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, их защита от противоправных действий неизменно находятся в числе самых важных задач органов прокуратуры.

Анализируя контекст и цели Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, можно выделить ряд угроз, на противодействие которым сегодня следует сконцентрировать усилия государства, в том числе в лице органов прокуратуры. К таковым, например, можно отнести потенциальную утрату традиционных семейных ценностей, искажение устоявшихся моральных и этических норм что, несомненно, повлечет за собой негативные последствия для социальной и демографической стабильности; влияние глобализационных процессов, которые могут способствовать размыванию национальной самобытности и внедрению чуждых России ценностей; массовое распространение в информационном пространстве контента, способного подорвать нравственные основы формирования личности несовершеннолетних.

Вышеизложенное обуславливает необходимость комплексного подхода к анализу и разработке государственных мер, в том числе мер прокурорского реагирования, направленных на противодействие указанным угрозам.

В правовой науке сегодня не сформировано концептуальное представление, как о правовой природе, сущности и содержании духовно-нравственной безопасности несовершеннолетних, так и об эффективных механизмах ее обеспечения со стороны органов прокуратуры.

В свете же последних конституционных изменений и принятия новых нормативных правовых актов, направленных на укрепление традиционных россий-

ских духовно-нравственных ценностей, возникает необходимость исследования практики их применения, в том числе и в надзорной деятельности, а также критической оценки существующих подходов к организации деятельности прокуратуры, разработки новых форм и методов прокурорского реагирования в данной сфере.

Вышеизложенное говорит о назревшей необходимости выделения самостоятельного направления деятельности органов прокуратуры — деятельности в сфере обеспечения духовно-нравственной безопасности несовершеннолетних.

Алексеев К.В.

К вопросу о необходимости защиты русского языка в контексте обеспечения национальной безопасности

В соответствии с Указом Президента РФ от 22 августа 2024 г. № 716 при Президенте РФ создан Совет по реализации государственной политики в сфере поддержки русского языка и языков народов Российской Федерации. Данный консультативный и координационный орган заменил действовавший с июня 2014 г. Совет при Президенте РФ по русскому языку.

Целесообразным и первоочередным представляется рассмотрение названия нового органа, которое претерпело существенные изменения, а также цели создания последнего без углубления в детальный анализ положения о вновь созданном Совете.

Название нового Совета при Президенте РФ в отличие от лаконичного наименования завершившего свою деятельность координационного органа более пространно: теперь речь идет не о русском языке в общем и не только о государственном языке Российской Федерации, а о реализации государственной политики в сфере поддержки русского языка и языков народов Российской Федерации. Расширение функций нового Совета за счет языков народов России представляется логичным, целесообразным и обоснованным, поскольку языковая политика государства (особенно такого многонационального, как Российская Федерация) должна быть единой и всеобъемлющей. Теперь Совет при Президенте РФ полностью коррелирует с языковым законодательством, базовыми нормативными правовыми актами которого являются Конституция РФ, Федеральный закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» и Закон РФ от 25 октября 1991 г. № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации».

Однако вызывает недоумение отсутствие в названии нового консультативного органа слова «защита». Нет его и в целях, для достижения которых Совет по реализации государственной политики в сфере поддержки русского языка и языков народов Российской Федерации создан. При этом такие цели, как развитие и поддержка, остались, а также добавлены сохранение и укрепление позиций русского языка в мире. Вновь сформулированные цели вопросов не порождают, но исключение из текста защиты языка представляется принципиально неверным.

Во-первых, защита русского языка (ст. 4 Федерального закона «О государственном языке Российской Федерации») и языков народов России (ст. 4 Закона

РФ «О языках народов Российской Федерации») гарантируется государством на уровне федерального законодательства, а одной из главных целей Совета при Президенте РФ по реализации государственной политики в сфере поддержки русского языка и языков народов Российской Федерации, как представляется, должны стать предложения и законодательные инициативы, направленные на совершенствование законодательства о языке именно в области защиты последнего, поскольку действующие нормы не отличаются конкретикой и ясностью, о чем мы неоднократно говорили и писали.

Во-вторых, в последние годы все чаще можно услышать мнения экспертов, политиков, филологов и других специалистов о том, что русский язык не нуждается в какой-либо защите, поскольку живой организм, каковым является язык, находит в конечном счете оптимальный путь развития, и что русский язык в истории страны уже неоднократно проходил суровые испытания и сохранился. Возможно, именно такая точка зрения преобладала при формулировании названия нового консультативного органа при Президенте РФ и его целей. Полагаем, что такой подход ошибочен, ибо русский язык и языки народов России на современном этапе нуждаются не только в сохранении, поддержке и популяризации, но и в правовой защите, посредством которой обеспечивается языковая безопасность.

В связи с этим считаем правильным учитывать необходимость защиты государственного языка и языков народов Российской Федерации во всех сферах без исключения, особенно когда речь идет об авторитетном консультативном и координационном органе.

Аксенов А. Н.

О кибернетических проявлениях насильственных преступлений

В настоящее время, с учетом складывающейся политической и социально-экономической обстановки в мире происходит трансформация как форм и методов противоправной деятельности, так и методов деятельности государства в лице правоохранительных органов по борьбе с ней.

В условиях проведения Российской Федерацией специальной военной операции на территории Украины и новых регионов нашего государства повысилась активность преступных посягательств с применением насилия, что подтверждается противоправной деятельностью националистических формирований Украины на территории Курской области.

В целях предотвращения кибернетических форм насильственной преступности (кибербуллинг, колумбайн, трэш-стримы) предлагается следующее:

— запретить ученикам в образовательных организациях использование технических средств выхода в сеть «Интернет» в период образовательной деятельности;

— ограничить несовершеннолетним доступ в сеть «Интернет» для времяпрепровождения в социальных сетях, запрещенных Интернет-ресурсах, в связи с чем предусмотреть для родителей (опекунов) административную ответственность в случае допущения пользования несовершеннолетним таких ресурсов;

— проводить с несовершеннолетними разъяснительные беседы о недопустимости проявления насилия в различных формах, об ответственности за применение насилия;

— сотрудникам лицензионно-разрешительной системы МВД России более тщательно проводить контрольные мероприятия в отношении лиц, имеющих несовершеннолетних детей, получивших разрешение на ношение оружия;

— органам местного самоуправления обеспечить возможность проведения беспрепятственного досуга несовершеннолетним в местах, способствующих нравственному и духовному воспитанию, а также физической культуре.

Самойлова И. Н.

Коммерциализация интеллектуальной собственности

Создание объектов интеллектуальной собственности как форма реализации творческого потенциала человека — один из основных ресурсов государственного экономического развития и технологического суверенитета.

Кредитование под залог прав на интеллектуальную собственность — развивающийся способ стимулирования инновационного кластера, в том числе из числа предприятий, не имеющих кроме интеллектуальной собственности иных традиционных (классических) активов.

Рассматривая перспективы развития кредитования под залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (далее — ОИС) полагаем целесообразным:

- 1) налоговое стимулирование эффективных инновационных компаний;
- 2) внедрение механизмов мотивации создателей ОИС на его дальнейшую коммерциализацию;
- 3) повышение степени вовлеченности разработчиков ОИС в итоговую реализацию созданного интеллектуального продукта;
- 4) создание кластеров по обучению разработчиков методам коммерциализации создаваемых ОИС;
- 5) активизацию рынка оборота интеллектуальной собственности.

Назаров В. Н.

Социальные основы правового регулирования искусственного интеллекта

IT-компании продолжают совершенствовать информационные системы так называемого искусственного интеллекта — технические системы и устройства, которые предназначены для использования в них искусственного интеллекта. Развитие систем искусственного интеллекта приводит к тому, что системы и устройства с использованием искусственного интеллекта находят все более и более широкое применение не только в промышленности, но и в нашей обычной жизни.

К проблемам, которые могут существенно повлиять на общественное устройство и жизнь человека, относят, например, такие:

- искусственный интеллект может угрожать личной безопасности;

— искусственный интеллект может угрожать безработицей;
— искусственный интеллект может угрожать возникновением конфликтов как результата того, что роботы займут часть физического общественного пространства, которое сегодня предназначено исключительно для пользования человеком без использования технических устройств (автомобилей, велосипедов, и т.д.).

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. Не уделяется должного внимания проблематике места и роли искусственного интеллекта в повседневной жизни.

2. Необходимо задуматься над вопросом: до какой степени допустимо «вхождение» искусственного интеллекта в повседневную жизнь обычного человека.

3. Очевидна необходимость разграничения военного и мирного использования искусственного интеллекта.

4. Представляется, что уже имеются достаточные социальные знания (практический опыт), осознание проблематики и понимание угроз, которые несет с собой вхождение в нашу жизнь систем с использованием искусственного интеллекта.

5. Сегодня уже необходимо дать нормативный ответ на вопрос: может ли обычный человек (не давший прямого и свободного согласия) на участие в экспериментах с искусственным интеллектом, быть вовлеченным в такой эксперимент?