

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ НА ТРАНСПОРТЕ

Научная статья
УДК 343.214

Оставление ребенка в автомобиле: юридическая ответственность и предупреждение правонарушений (сравнительно-правовой анализ)

Нагорная Ирина Игоревна,
кандидат юридических наук, доцент,
Российский университет транспорта (МИИТ),
Москва, Россия

Аннотация. Оставление ребенка в автомобиле без присмотра — актуальная проблема, требующая адекватных правовых решений. Оно может быть совершено намеренно, или о ребенке могут забыть, что объясняется особенностями работы человеческого мозга при решении повседневных задач. Один из главных рисков оставления ребенка в автомобиле — тепловой удар. В Российской Федерации имеется законодательная база для привлечения к юридической ответственности за данное деяние: если ребенку до 7 лет не был причинен вред и не возникла реальная угроза причинения вреда, возможна ответственность по КоАП РФ. Однако штраф в размере 500 руб. по ч. 1 ст. 12.19 КоАП не представляется адекватным наказанием для тех, кто совершает деяние не впервые. Следует предусмотреть более строгое наказание или обсудить возможность введения состава преступления с административной преюдицией. В иных случаях может наступать уголовная ответственность за оставление в опасности, причинение тяжкого вреда здоровью или смерти по неосторожности, если субъект не действовал с прямым или косвенным умыслом на причинение вреда. Для установления умысла следует выяснить мотивы субъекта, наличие специальных знаний о последствиях оставления ребенка, очевидность того, что ситуация была опасной. Изучение зарубежного опыта показывает необходимость обеспечения более полной правовой защиты лиц, которые извлекают ребенка из машины в случае непосредственной угрозы для его жизни или здоровья. Требуется закрепить положения о мнимой крайней необходимости в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ. Для предупреждения указанных деяний следует вести более широкое информирование об опасности оставления ребенка в автомобиле, а для предотвращения ненамеренного оставления ребенка — использовать технические средства оповещения о необходимости проверить заднее сидение автомобиля.

Ключевые слова: оставление ребенка в автомобиле; оставление в опасности; нарушение правил парковки; крайняя необходимость; причинение смерти по неосторожности; тепловой удар; косвенный умысел.

Для цитирования: Нагорная И. И. Оставление ребенка в автомобиле: юридическая ответственность и предупреждение правонарушений (сравнительно-правовой анализ) // Транспортное право и безопасность. 2025. № 1 (53). С. 91–105.

CRIMINAL AND LEGAL MEASURES OF FIGHT AGAINST TRANSPORT CRIME

Original article

Leaving a child inside a car: legal liability and crime prevention (comparative legal analysis)

Irina Ig. Nagornaya,
Candidate of Law, Associate Professor,
Russian University of Transport (MIIT),
Moscow, Russia

Abstract. Leaving a child unattended inside a car is a crucial issue that requires adequate legal solutions. It may be done intentionally, or a child may be forgotten, which is explained by peculiarities of a human brain when solving everyday problems. One of the main risks of leaving a child inside a car is a heat stroke. The Russian Federation has a legislative basis for bringing to legal responsibility for this act. If a child under 7 years of age is not harmed and there is no real threat of harm, there is a possible liability under the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. However, a 500 ruble fine under Part 1 of Article 12.19 of the Code of Administrative Offenses is not an adequate punishment for those who commit the act more than once. There should be envisaged a more severe penalty or discussed a possibility to introduce a crime with an administrative prejudice. In other cases, criminal liability may arise for leaving in danger (child endangerment), causing serious bodily harm or death by negligence, if the subject did not act with direct or indirect intent to cause harm. To establish intent, it is necessary to clarify the motives, the presence of special knowledge about the consequences of leaving a child, and the evidence that the situation is dangerous. A study of foreign experience shows the need to provide more comprehensive legal protection for persons who remove a child from a car in cause of an immediate threat to his or her life or health. It is necessary to consolidate the provisions on imaginary extreme necessity in the explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. In order to prevent the said actions, it is crucial to provide more information about the danger of leaving a child inside a car, and to prevent the unintentional leaving of a child, it is necessary to use technical means of notification about the need to check the back seat of the car.

Keywords: leaving a child inside a car; leaving in danger (endangerment); violation of parking rules; extreme necessity; causing death by negligence; heat stroke; indirect intent.

For citation: Nagornaya I.I. Leaving a child inside a car: legal liability and crime prevention (comparative legal analysis // Transport law and security. 2025; (1(53)):91–105.

© Нагорная И. И., 2025

Введение

Оставление ребенка в автомобиле родителями или иными лицами, которые обязаны осуществлять присмотр за ребенком, является проблемой, на которую обращают внимание в различных странах, поскольку в ряде случаев оно влечет самые трагические последствия.

В Российской Федерации с 2015 г. начала проводиться информационная акция «Не паркуй ребенка», направленная на информирование населения о недопустимости оставления ребенка в автомобиле и возможных последствиях такого оставления [URL: https://21.xn--b1aew.xn--p1ai/press/Policija_i_SMI/digest/item/6601310 (дата обращения: 25 января 2025 г.)], а два года спустя были внесены изменения в Правила дорожного движения, запрещающие оставлять ребенка одного в автомобиле во время стоянки.

В информационных публикациях имеются ссылки, в том числе на зарубежный опыт, прежде всего опыт США [URL:

<https://iz.ru/1288735/svetlana-ermolaeva/v-poiskakh-grustnogo-bebi-rossiiane-prodolzhaiut-zabyvat-v-avto-detei> (дата обращения: 25 января 2025 г.)), в которых давно ведутся исследования данного негативного явления с правовой, медицинской, технической и иных точек зрения и имеются богатые статистические данные. Именно поэтому нами будут рассмотрены доктринальные и законодательные источники указанного государства.

Оставление ребенка в автомобиле: различные ситуации и их причины

Данная проблема охватывает случаи как намеренного оставления ребенка в автомобиле, так и те ситуации, когда о ребенке забывают [2, р. 29].

Намеренное оставление ребенка в автомобиле может иметь место, когда родители или иные субъекты, обязанные осуществлять за ребенком контроль, хотят быстрее сделать необходимые дела. В некоторых случаях ребенок засыпает в автомобиле или сам не желает идти с родителями.

При этом родители часто недооценивают риски оставления ребенка в автомобиле. Среди таковых выделяют риск того, что автомобиль попадет в дорожно-транспортное происшествие, съедет с горки, в том числе в водоем, будет эвакуирован или угнан. Также ребенок может нанести себе травму, переохладиться, запутаться в ремне безопасности, упасть из открытого окна, подвергнуться нападению и т.п. [3; 10, стр. 59]

Одним из основных рисков является получение ребенком теплового удара. Под последним понимается «состояние гипертермии, вызванное интенсивным тепловым воздействием и сопровождающееся нарушением деятельности различных органов и систем», при этом «в отличие от солнечного удара, тепловой удар не обязательно возникает под влиянием солнечных лучей, ... может развиваться как на открытом пространстве, так и в помещении, как в солнечную, так и в пасмурную погоду» [9, стр. 26]. Дети более подвержены тепловому удару, чем взрослые, что объясняется незрелыми механизмами терморегуляции [9, стр. 26]. Ребенок имеет более высокую скорость метаболизма и большее отношение площади поверхности тела к его массе, а также меньший объем крови для отвода тепла и более низкую скорость потоотделения [1, р. 93].

Температура тела у детей способна повышаться в три раза быстрее, чем у взрослых. Одно из распространенных заблуждений заключается в том, что тепловой удар может случиться только при экстремально высоких температурах — на самом деле дети могут получить его даже в нежаркое время года. Еще одно заблуждение состоит в том, что приоткрытое окно поможет снизить температуру в автомобиле, — в реальности это практически на нее не влияет [4, р. 8].

В некоторых ситуациях родители или иные субъекты желают причинить вред ребенку либо сознательно допускают или относятся безразлично к причинению такого вреда. Именно поэтому важно выяснить мотивы, по которым ребенок был оставлен в автомобиле, понять, не было ли это вызвано желанием избавиться от ребенка. О безразличном же отношении

к причинению вреда можно говорить, в частности, когда, будучи хорошо осведомленными о всех рисках, виновные сознательно оставляют ребенка в автомобиле при высокой температуре воздуха на длительное время.

Ненамеренное оставление ребенка имеет место, когда о ребенке забывают. Это может случиться, например, если ребенок уснул и перестал напоминать о своем присутствии.

Многие ошибочно полагают, что ненамеренно оставить ребенка на заднем сидении автомобиля невозможно, однако исследования показывают, что это может случиться с каждым человеком: такова особенность человеческого мозга. При выполнении повседневных задач включается часть мозга, отвечающая за привычные действия, и человек действует на «автопилоте». Если при этом последовательность привычных действий изменяется, в памяти может произойти «провал» и родитель способен забыть ребенка на заднем сидении, отправившись по своим делам и будучи уверенным, что отдал его под присмотр, например, в детский сад [4, р. 80; 13, стр. 929—930]. Подобное явление иногда называют «синдром забытого ребенка», ему может способствовать недостаток сна и эмоциональное истощение, которые испытывают многие родители в первые годы жизни детей [3, р. 12].

Каждая из описанных ситуаций нуждается в самостоятельном анализе с точки зрения юридической ответственности, а также мер, которые необходимо принять для ее предотвращения. Рассмотрим, как эти задачи решаются в России и США.

Опыт Российской Федерации

Постановлением Правительства РФ от 28 июня 2017 г. № 761 было внесено дополнение в п. 12.8 Правил дорожного движения Российской Федерации, запрещающее оставлять в транспортном средстве на время его стоянки ребенка в возрасте младше 7 лет в отсутствие совершеннолетнего лица. Нарушение указанного запрета влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) «Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств».

Рассматриваемое дополнение направлено на недопущение тяжких последствий, которые могут наступить, если ребенок надолго останется в автомобиле. Выбор семилетнего возраста объясним российскими традициями: считается, что ребенок, достигший школьного возраста, более самостоятелен и может какое-то время находиться без присмотра [5, стр. 88—89].

Некоторым несовершенством правового регулирования можно считать отсутствие указания на то, что за ребенком могут с определенного возраста присматривать старшие дети. Однако это является общей проблемой, которую законодатель пока не желает решать, поскольку в таком случае придется решать и вопрос об ответственности старшего несовершенно-

летнего. Поэтому новое правило сформулировано вполне корректно с учетом действующего правового регулирования.

Однако санкция ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ предусматривает лишь предупреждение или административный штраф в размере 500 руб. Представляется, что такие меры адекватны только в случаях, если правонарушение было совершено впервые (фактически, а не юридически).

Под стоянкой понимается «преднамеренное прекращение движения транспортного средства на время более пяти минут по причинам, не связанным с посадкой или высадкой пассажиров либо загрузкой или разгрузкой транспортного средства» (абз. 58 п. 1.2 Правил дорожного движения). Запрет на оставление ребенка в транспортном средстве не распространяется на случаи остановки, т.е. преднамеренного прекращения движения транспортного средства на время до пяти минут, а также на большее время, если это необходимо для посадки или высадки пассажиров либо загрузки или разгрузки транспортного средства (абз. 34 п. 1.2 Правил дорожного движения).

При этом следует понимать, что возможно привлечение лица к уголовной ответственности, если ребенку был причинен вред или имела место угроза его жизни или здоровью.

В таких случаях к виновному лицу может применяться ст. 125 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) «Оставление в опасности», а также ч. 1 ст. 109 или ч. 1 ст. 118 УК РФ, если в результате оставления ребенка в автомобиле ему была причинена по неосторожности смерть или тяжкий вред здоровью.

Отметим, что на практике в ряде случаев содеянное квалифицируется по ст. 125 УК РФ даже при наличии указанных последствий. Однако такая квалификация может быть правильной, только если общественно опасные последствия наступили «в результате действия факторов, не охватываемых сознанием и не предвидимых виновным» [14, стр. 81]. Последнее случается редко, поскольку ст. 125 УК РФ должна применяться только при наличии реальной (а не предполагаемой) угрозы (опасности) для жизни и здоровья, осознаваемой субъектом преступления. При наличии реальной угрозы последствия могут не наступить либо в результате благоприятного стечения обстоятельств, либо по причине вмешательства третьих лиц. Если реальная угроза, осознаваемая виновным, реализовалась, виновный должен быть привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 109 или ч. 1 ст. 118 УК РФ, а не по ст. 125 УК РФ.

Следует подчеркнуть, что, несмотря на существующую в российской доктрине уголовного права точку зрения о невозможности причинения путем бездействия [6, стр. 175], судебной практике известно немало решений, подтверждающих, что при бездействии обязанного лица может наступать ответственность за умышленное или неосторожное причинение вреда. [См., например: приговор Калужского областного суда от 2 марта 2023 г. по делу № УК-2-2/2023 (2-20/2022)]. Мать осуждена за убийство с

косвенным умыслом малолетнего, заведомо для нее находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью. На протяжении полутора месяцев она бездействовала: не кормила ребенка, не достигшего одного года, в соответствии с возрастом и потребностями.]

Отсутствие реальной опасности для ребенка влечет прекращение уголовного дела по ст. 125 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления. Так, ребенок младше трех лет оставался на протяжении получаса в автомобиле в детском кресле на парковке, пока его мать была в магазине. Суд кассационной инстанции постановил, что реальная опасность для ребенка отсутствовала: на улице и в автомобиле не было жарко, ребенок был пристегнут и поэтому не мог упасть или сделать что-то опасное для себя. Уголовное дело по ст. 125 УК РФ было прекращено [постановление президиума Красноярского краевого суда от 15 октября 2019 г. № 44у-256/2019].

Отсутствие реальной опасности может повлечь прекращение уголовного дела и по ч. 1 ст. 109 или ч. 1 ст. 118 УК РФ, поскольку в таком случае субъект не предвидит, не должен и не может предвидеть наступление общественно опасных последствий, т.е. имеет место невиновное причинение вреда (казус). Вред наступает в связи с неблагоприятным стечением обстоятельств.

При оставлении ребенка в автомобиле также может иметь место умышленное преступление. Речь идет об убийстве (ст. 105 УК РФ) или об умышленном причинении вреда здоровью различной степени тяжести (ст. 111, 112, 115 УК РФ). При наличии прямого умысла на причинение того или иного вреда и ненаступлении общественно опасных последствий содеянное квалифицируется как покушение на конкретное преступление. При косвенном умысле содеянное квалифицируется по фактически наступившим последствиям.

Отграничение легкомыслия от косвенного умысла может представлять существенную проблему, связанную как с доказыванием, так и с правильной уголовно-правовой оценкой обстоятельств содеянного.

Легкомыслие, как и косвенный умысел, согласно формулировке уголовного закона предполагает, что субъект предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния и не желает их наступления. При этом, как отмечает А. И. Рарог, при косвенном умысле нельзя понимать указанное нежелание как «негативное отношение к вредным последствиям, как активное нежелание, т.е. стремление избежать наступления последствий... это отношение является позитивным, одобрительным, хотя у виновного и нет прямой заинтересованности в причинении вредных последствий» [12, стр. 81]. При легкомыслии же субъект стремится именно предотвратить наступление последствий, имея расчет на определенные обстоятельства, хотя такие обстоятельства оказываются недостаточными. При легкомыслии виновный не должен рассчитывать на «авось», на то, что все каким-то чудом обойдется, он должен предпринимать реальные усилия. В рассматриваемых нами случаях о таких усилиях

может свидетельствовать приоткрытое окно в автомобиле, если субъект ошибочно полагает, что подобная мера эффективна, стремление оставить ребенка на максимально короткий промежуток времени и т.п.

Кроме того, в литературе указывается, что предвидение при легкомыслии отличается от такового при косвенном умысле. Косвенный умысел предполагает предвидение реальной возможности наступления общественно опасных последствий (в данном конкретном случае), а легкомыслие — абстрактную возможность, т.е. субъект представляет, что подобные действия могут повлечь опасные последствия, но не распространяет возможность их наступления на существующую ситуацию [12, стр. 84—85].

На косвенный умысел может указывать наличие у виновного специальных знаний, например, если он имеет соответствующее профессиональное образование, в частности, медицинское или же получил необходимые сведения из иных источников. Очевидно, что в указанных ситуациях субъект может гораздо лучше предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий. Также предвидение реальной возможности наступления последствий может быть связано с конкретными фактическими обстоятельствами: в том числе если день очень жаркий, а ребенок был оставлен на длительный промежуток времени, то субъект с высокой долей вероятности предвидит реальную, а не абстрактную возможность причинения вреда.

В связи с оставлением ребенка в автомобиле возникает также вопрос о юридической ответственности за ущерб, причиненный автомобилю, при спасении такого ребенка.

Лицо не будет привлечено к уголовной ответственности, если оно действовало в состоянии крайней необходимости согласно нормам ст. 39 УК РФ. При этом должны быть соблюдены условия правомерности крайней необходимости. Устраняемая опасность должна быть непосредственной, т.е. «создающей такие условия, при которых немедленное неустранение... приведет к причинению вреда охраняемым законом интересам личности, общества или государства» [8]. Кроме того, устранение опасности иными средствами должно быть невозможно и не должно быть допущено превышения пределов крайней необходимости. Под последним понимается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась. Причиненный вред не должен быть равен или превышать предотвращенный, однако при превышении пределов крайней необходимости уголовная ответственность наступает только в случаях умышленного причинения вреда.

Аналогичные положения содержатся в ст. 2.7 КоАП РФ.

Согласно ст. 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Однако «учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить

обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред».

Лицо, извлекающее ребенка из автомобиля, может быть освобождено от гражданско-правовой ответственности, поскольку действует в интересах ребенка, а значит и его родителей (иных законных представителей или иных лиц, обязанных заботиться о ребенке). При этом важно установить, что опасность не могла быть устранена иными средствами. Так, в рассмотренном выше уголовном деле [постановление президиума Красноярского краевого суда от 15 октября 2019 г. № 44у-256/2019], по обстоятельствам которого ребенок был оставлен матерью в автомобиле на парковке, человек, заметивший, что ребенок плакал, попытался открыть автомобиль, но не смог этого сделать, поэтому вызвал полицию. Полицейские обнаружили, что одна из дверей автомобиля не заперта, и освободили ребенка.

В литературе подчеркивается: хотя ст. 1067 ГК РФ не упоминает, что вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть менее значителен, чем вред предотвращенный, это правило все равно должно применяться, в том числе исходя из ст. 14 ГК РФ, содержащей требование соразмерности [11]. Другие специалисты по гражданскому праву прямо ссылаются на понятие превышения пределов крайней необходимости, закрепленное в ст. 39 УК РФ [7].

Вывод о наличии непосредственной опасности для ребенка можно сделать исходя из погодных условий, внешнего вида ребенка и т.п. Если субъект, причинивший ущерб автомобилю, заблуждался о наличии крайней необходимости, должна быть учтена его вина или отсутствие таковой при решении вопроса о привлечении его к ответственности, на что справедливо указывается в литературе [8]. Речь должна идти как об уголовной, так и об иных видах юридической ответственности.

Отметим, что, разъясняя нормы уголовного закона об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, Пленум Верховного Суда РФ предусмотрел правила, применимые в случаях мнимой необходимой обороны и мнимого задержания лица, совершившего преступление [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»]. Эти правила могут быть использованы и для случаев мнимой крайней необходимости, что является допустимой аналогией, поскольку речь идет о расширении применения обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Данные уточнения очень важны, так как ошибиться в характере и степени опасности, угрожающей ребенку, довольно легко: ребенок может спать или же находиться без сознания, громкий плач может свидетельствовать о простых переживаниях или же о серьезных проблемах со здоровьем.

Опыт США

По сведениям организации «Дети и безопасность в автомобиле» (*Kids and Car Safety*), в среднем в США ежегодно погибает 38 детей из-за перегрева в автомобиле. Всего с 1990 г. погибло минимум 1125 детей [URL: chrome-extensi-

si-on://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfndmkaj/https://www.kidsandcars.org/document_center/download/hot-cars/Child-Hot-Car-Deaths-Data-Analysis.pdf (дата обращения: 25 января 2025 г.)]. В Российской Федерации подобная статистика не ведется.

Перегрев, как уже указывалось, является не единственной, но важнейшей проблемой при оставлении детей в автомобиле. Поэтому законы, противодействующие данной проблеме, в США условно называют *hot car laws* (законы о горячей машине).

В 21 штате США приняты специальные законы, запрещающие оставлять детей в автомобиле. 26 штатов предусматривают более общие нормы, распространяющиеся как на детей, так и на животных. Возраст детей, закрепленный в законе, отличается: в различных штатах указывается на детей младше 5, 6, 7, 8, 11, 15 лет. В ряде штатов возраст ребенка не конкретизируется, т.е. речь идет о ребенке любого возраста. Большинство законов применяются к детям до 6 лет. Также некоторые законы предусматривают промежуток времени, на который ребенка оставлять разрешается (5 или 10 минут). В некоторых штатах допускается оставлять ребенка под присмотром старшего ребенка, достигшего возраста 12 или 14 лет [URL: https://www.finder.com/car-insurance/child-in-car-laws (дата обращения: 25 января 2025 г.)]. На федеральном уровне в США этот вопрос не урегулирован.

Рассмотрим в качестве примера § 316.6135 «Оставление детей без присмотра или контроля в транспортных средствах; наказание; полномочия сотрудника правоохранительных органов» главы 316 «Унифицированное регулирование дорожного движения в штате» раздела XXIII «Транспортные средства» Свода законов штата Флорида [URL: https://law.justia.com/codes/florida/title-xxiii/chapter-316/section-316-6135/ (дата обращения: 25 января 2025 г.)]. Согласно ч. 1 параграфа родитель, законный опекун или другое лицо, ответственное за ребенка младше 6 лет, не вправе оставлять ребенка без присмотра или контроля в автомобиле:

- на период времени, превышающий 15 минут (п. «а») или
- на любой период времени, если двигатель автомобиля работает, здоровье ребенка находится в опасности или ребенок испытывает стресс (п. «б»).

Лицо, нарушившее п. «а», наказывается за мисдиминор (менее тяжкое преступление по американскому праву, в отличие от фелонии — тяжкого преступления) 2 степени (ч. 2 § 316.6135). Нарушение п. «б» считается не-

уголовным нарушением правил дорожного движения, за которое назначается штраф от 50 до 500 долл. США (ч. 3 § 316.6135).

Согласно ч. 4 § 316.6135 любое лицо, нарушившее запрет, предусмотренный ч. 1, и тем самым причинившее ребенку тяжкие телесные повреждения, постоянную инвалидность или неизгладимое обезображивание, наказывается за фелонию 3 степени.

Часть 5 § 316.6135 уполномочивает любого сотрудника правоохранительных органов, заметившего ребенка, оставленного без присмотра в транспортном средстве, использовать любые разумно необходимые средства для его защиты и извлечения ребенка из транспортного средства. Если сотрудник правоохранительных органов не может установить местонахождение родителей, законного опекуна или другого лица, ответственного за ребенка, последний помещается под опеку Департамента по делам детей и семьи (ч. 7 § 316.6135). При изъятии ребенка необходимо поместить уведомление об этом на транспортном средстве (ч. 6 § 316.6135).

Отсутствие в конкретном штате специальных законов не означает, что лицо не будет привлечено к ответственности за оставление ребенка в автомобиле. Изучение судебной практики, в том числе по делам, имевшим место до принятия специальных законов, показывает, что виновным предъявляются обвинения в оставлении ребенка в опасности (*child endangerment*), жестоком обращении с ребенком (*child abuse*), ненадлежащем исполнении обязанностей родителями и иными специальными субъектами (*child neglect*), умышленном причинении смерти, причинении смерти по легкомыслию или небрежности [3, p. 21].

В литературе подчеркивается, что специальные запреты, устанавливающие неуголовную ответственность за оставление детей в автомобиле, эффективно воздействуют на тех правонарушителей, которые совершили деяние впервые. Наказание для тех, кто совершил деяние повторно, должно быть строже, что необходимо закрепить в законе. Неуголовные наказания должны применяться в том случае, если ребенку не был причинен вред [3, p. 53—55].

Существенным минусом является потенциальная возможность двойного привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение (*double jeopardy*), связанная с недостаточно четким разграничением специальных и общих уголовно-правовых запретов. Однако эта проблема в большей степени связана с особенностями американского уголовного права [3, p. 47].

Кроме того, специфическими для США проблемами являются отсутствие указания на форму вины в ряде уголовно-правовых запретов и возможность применения к субъекту строгой ответственности (без установления вины) [3, p. 13—14].

Во многих штатах США приняты так называемые законы о добром самарянине, защищающие лицо, безвозмездно и добросовестно действующее в защиту других лиц. Так, ч. 2 § 768.39 «Спасение уязвимого лица или до-

машного животного из транспортного средства, иммунитет от гражданско-правовой ответственности» части 1 «Общие положения» главы 768 «Неосторожность» раздела XLV «Гражданские правонарушения» Свода законов штата Флорида предусматривает иммунитет от ответственности за причинение ущерба транспортному средству для лица, которое проникает в транспортное средство силой или иным образом с целью изъятия уязвимого лица или домашнего животного, если при этом лицо соблюло следующие требования [URL: <https://law.justia.com/codes/florida/title-xlv/chapter-768/part-i/section-768-139/> (дата обращения: 25 января 2025 г.)]:

1) определило, что транспортное средство заперто или что у уязвимого лица или домашнего животного нет иного разумного способа выйти из него без посторонней помощи;

2) действует добросовестно, разумно убеждено, основываясь на известных обстоятельствах, что проникновение в транспортное средство необходимо, поскольку уязвимому лицу или домашнему животному грозит непосредственная опасность причинения вреда;

3) уведомило правоохранительные органы или вызвало службу спасения 911 до того, как проникнуть в транспортное средство или сразу же после этого;

4) не применяет бóльшую силу, чем это необходимо;

5) остается вместе с уязвимым лицом или домашним животным в безопасном месте, в разумной близости от транспортного средства, до прибытия правоохранительных органов или спасателей.

В США значительное внимание уделяется техническим средствам, предназначенным для предотвращения оставления ребенка в автомобиле. Именно они эффективны, когда родители или иные лица забывают о ребенке из-за «провала» в памяти, потому что правовые нормы, предусматривающие юридическую ответственность, не всегда могут предотвратить подобные ситуации [3, p. 14, 55].

В 2021 г. на федеральном уровне в США приняты поправки в законодательство, требующие оборудовать новые легковые автомобили системой, предупреждающей о необходимости проверки задних сидений после отключения двигателя. Данная система должна включать отчетливый звуковой и визуальный сигнал, который может быть объединен с тактильным сигналом (§ 32304B «Безопасность ребенка» главы 323 «Информация для потребителя» раздела 49 «Транспорт» Свода законов США [URL: https://www.govregs.com/uscode/title49_subtitleVI_partC_chapter323_section32304B (дата обращения: 25 января 2025 г.)]). При этом закон требует принятия подзаконного нормативного правового акта, обеспечивающего исполнение данного предписания, в течение не более чем двух лет, однако до сих пор такой акт не был принят. Его принятие ожидается лишь в апреле 2025 г. [URL: <https://www.kidsandcars.org/hot-cars/hot-cars-federal-legislation-technology> (дата обращения: 25 января 2025 г.)]

Еще до принятия данных поправок ряд автопроизводителей начали устанавливать на свои автомобили подобные системы. Однако, как указывается в литературе, обеспечение автомобилей новой системой займет продолжительное время. Кроме того, на старые автомобили данное правило не распространяется. Альтернативой системе оповещения могут стать мобильные приложения, напоминающие водителю о необходимости проверки задних сидений [4, р. 82].

Технические решения, однако, не помогут в случаях, когда родители намеренно оставляют детей в автомобиле, полагая, что это не представляет опасности. В США имеются программы обучения, повышающие осведомленность родителей и иных лиц о рисках оставления ребенка в автомобиле [3, р. 50]. В частности, о таких программах упоминает п. «b» § 15620 «Правонарушения» раздела 6.7 «Закон об обеспечении безопасности детей в транспортных средствах» Кодекса транспортных средств штата Калифорния, согласно которому суд может обязать лицо, нарушившее законодательный запрет об оставлении ребенка в автомобиле, пройти соответствующее обучение [URL: <https://law.justia.com/codes/california/code-veh/division-6-7/chapter-2/section-15620/> (дата обращения: 25 января 2025 г.)].

По мнению исследователей, помимо указанных программ информацию об опасности оставления ребенка должны предоставлять государственные органы, школы, средства массовой информации [3, р. 49].

Выводы

1. В Российской Федерации существует достаточная законодательная база для привлечения к юридической ответственности родителей и иных субъектов, которые оставили ребенка в автомобиле. Правила дорожного движения и КоАП РФ позволяют ограничиться административным наказанием в тех случаях, когда оставление ребенка в автомобиле не причинило ему вреда и не было связано с реальной угрозой причинения вреда.

Если последняя возникла, возможно применение ст. 125 УК РФ, а в случаях неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью или смерти — ч. 1 ст. 118 или ч. 1 ст. 109 УК РФ.

В то же время российское законодательство не предусматривает адекватных мер, которые могли бы применяться к тем, кто неоднократно оставляет ребенка в автомобиле. Максимальный штраф в размере 500 руб. по ч. 1 ст. 12.19 КоАП не является достаточным наказанием для таких правонарушителей. Следует обсудить повышение размера штрафа в целом или возможное ужесточение ответственности для тех, кто совершает указанное деяние не впервые. Последнее вполне отвечает существующей ныне законодательной логике: в УК РФ активно используются составы преступлений с административной преюдицией. На проблему повторяющихся правонарушений обращают внимание и зарубежные исследователи.

Также российским правоприменителям следует уделить повышенное внимание вопросу разграничения неосторожного и умышленного причинения вреда, в том числе установления легкомыслия и косвенного умысла.

О косвенном умысле субъекта может свидетельствовать наличие у виновного специальных знаний о последствиях оставления ребенка в автомобиле, связанное с его профессиональным образованием или получением сведений из иных источников. Также косвенный умысел может иметь место, если субъект предвидит реальную возможность наступления последствий из-за таких фактических обстоятельств дела, как очень жаркий день, оставление ребенка на длительный промежуток времени и т.п., и все равно оставляет ребенка в автомобиле.

При легкомыслии виновный должен иметь расчет на реальные обстоятельства, стремясь предотвратить наступление вредных последствий. Например, он может оставить в автомобиле приоткрытое окно, ошибочно полагая, что такая мера эффективна, оставить ребенка на очень короткий промежуток времени и т.п.

2. Необходимо обеспечить правовую защиту лиц, которые извлекают ребенка из машины в случае наличия непосредственной угрозы для его жизни или здоровья. Нормы УК РФ, КоАП РФ и ГК РФ в принципе обеспечивают такую защиту, устанавливая условия правомерности причинения вреда при крайней необходимости. В то же время, руководствуясь зарубежным опытом, было бы разумно конкретизировать их для случаев извлечения ребенка из автомобиля, а также закрепить положения о мнимой крайней необходимости в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

3. Зарубежный опыт позволяет сделать еще несколько значимых для нашей страны выводов.

Во-первых, необходимо более широкое информирование родителей и иных субъектов об опасности оставления ребенка в автомобиле. Как показывает практика, осведомленность о ней недостаточна. Все еще имеют место заблуждения о том, что приоткрытое окно защищает ребенка от перегрева, что тепловой удар может произойти только в очень жаркую погоду и т.п. Информирование может вестись в средствах массовой информации, автошколах, в детских поликлиниках и т.п.

Во-вторых, научно доказано, что любой родитель или иное лицо, осуществляющее контроль за ребенком, может забыть его в автомобиле, что связано с особенностями работы человеческого мозга: повседневные дела делаются автоматически, а изменение распорядка дня, недостаток сна и эмоциональное истощение могут способствовать «провалу» в памяти. Для таких случаев эффективно использование технических средств оповещения о необходимости проверить заднее сидение автомобиля, включая мобильные приложения.

Список источников

1. Alowirdi F. S., Al-harbi S. A., Abid O., Aldibasi O. S., Jamil S. F. Assessing Parental Awareness and Attitudes toward Leaving Children Unattended inside Locked Cars and the Risk of Vehicular Heat Strokes // *International Journal of Pediatrics and Adolescent Medicine*. 2020. № 7. P. 93—97.
2. Gray J., McCoy M. L. A Case Examination of Factors Impacting Charges in Vehicular Heatstroke // *Seventeenth Annual SC Upstate Research Symposium*. 2021. P. 29—35.
3. Forston J. W., Fradella H. F. A Content Analysis of Criminal Cases Concerning Unattended Children in Vehicles Between 1990 and 2021: Empirically-Based Suggestions for Reform // *Chapman Law Review*. 2022. Vol. 26. № 1. P. 1—56.
4. Long G. Legislative Update: Helping Overcome Trauma for Children Alone in Rear Seats Act // *Children's Legal Rights Journal*. 2020. Vol. 38. № 1. P. 80—83.
5. Борисова, О. О. Особенности квалификации оставления в опасности детей: проблемные вопросы теории и практики / О. О. Борисова // *Российский правовой журнал*. — 2021. — № 3 (8). — С. 88—92.
6. Бородин, С. В. Убийство — общая характеристика / С. В. Бородин, В. Б. Малинин. — Санкт-Петербург : МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013.
7. Гришаев, С. П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая / С. П. Гришаев, Ю. П. Свит, Т. В. Богачева // *Справочная правовая система КонсультантПлюс*, 2021.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 2 томах. Том 1 / под редакцией А. В. Бриллиантова. — Москва : Проспект, 2015 // *Справочная правовая система КонсультантПлюс*.
9. Кузьмичев, Д. Е. Тепловой удар / Д. Е. Кузьмичев [и др.] // *Здравоохранение Югры: опыт и инновации*. — 2022. — № 4. — С 26—28.
10. Купирова, Ч. Ш. Небезопасное детство: юридические аспекты / Ч. Ш. Купирова // *Юридическая наука*. — 2019. — № 11. — С. 58—61.
11. Мирзаханян, Г. В. Крайняя необходимость в гражданском, уголовном и административном законодательстве: сравнительный анализ / Г. В. Мирзаханян // *Вопросы российского и международного права*. — 2024. — Том 14. — № 1А. — С. 192—198.
12. Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. — М. : Проспект, 2015.
13. Суханова, В. О. Предотвращение гибели детей, оставленных в закрытом автомобиле / В. О. Суханова // *Актуальные вопросы современной медицинской науки и здравоохранения: сборник статей V Международной (75 Всероссийской) научно-практической конференции*. — Москва, 2020.
14. Тюнин, В. Оставление в опасности — через призму судебной практики / В. Тюнин, Т. Огарь // *Уголовное право*. — 2018. — № 5. — С. 73—81.

References

1. Alowirdi F. S., Al-harbi S. A., Abid O., Aldibasi O. S., Jamil S. F. Assessing Parental Awareness and Attitudes toward Leaving Children Unattended inside Locked Cars and the Risk of Vehicular Heat Strokes // *International Journal of Pediatrics and Adolescent Medicine*. 2020. № 7. P. 93—97.
2. Gray J., McCoy M. L. A Case Examination of Factors Impacting Charges in Vehicular Heatstroke // *Seventeenth Annual SC Upstate Research Symposium*. 2021. P. 29—35.

3. Forston J. W., Fradella H. F. A Content Analysis of Criminal Cases Concerning Unattended Children in Vehicles Between 1990 and 2021: Empirically-Based Suggestions for Reform // *Chapman Law Review*. 2022. Vol. 26. № 1. P. 1—56.
4. Long G. Legislative Update: Helping Overcome Trauma for Children Alone in Rear Seats Act // *Children's Legal Rights Journal*. 2020. Vol. 38. № 1. P. 80—83.
5. Borisova, O. O. Osobennosti kvalifikatsii ostavleniya v opasnosti detey: problemnyye voprosy teorii i praktiki [Features of qualification of abandonment of children in danger: problematic issues of theory and practice] / O. O. Borisova // *Rossiyskiy pra-vovoy zhurnal*. — 2021. — № 3 (8). — S. 88—92.
6. Borodin, S. V. Ubiystvo — obshchaya kharakteristika [Murder - general characteristics] / S. V. Borodin, V. B. Mali-nin. — Sankt-Peterburg : MIEP pri MPA YevrAzES, 2013.
7. Grishayev, S. P. Postateynny kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiy-skoy Federatsii. Chast' vtoraya [Article-by-article commentary to the Civil Code of the Russian Federation. Part two] / S. P. Grishayev, YU. P. Svit, T. V. Bogacheva // *Spravochnaya pravovaya sistema Konsul'tantPlyus*, 2021.
8. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation]: v 2 tomakh. Tom 1 / pod redaktsiyey A. V. Brilliantova. — Moskva : Prospekt, 2015 // *Spravochnaya pravovaya sistema Konsul'tantPlyus*.
9. Kuz'michev, D. Ye. Teplovoy udar [Heatstroke] / D. Ye. Kuz'michev [i dr.] // *Zdravookhraneniye Yugry: opyt i innovatsii*. — 2022. — № 4. — S. 26—28.
10. Kupirova, CH. SH. Nebezopasnoye detstvo: yuridicheskiye aspekty [Unsafe Childhood: Legal Aspects] / CH. SH. Kupirova // *Yuridicheskaya nauka*. — 2019. — № 11. — S. 58—61.
11. Mirzakhanyan, G. V. Kraynyaya neobkhodimost' v grazhdanskom, ugolovnom i administrativnom zakonodatel'stve: sravnitel'nyy analiz [Extreme necessity in civil, criminal and administrative legislation: a comparative analysis] / G. V. Mirzakhanyan // *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*. — 2024. — Tom 14. — № 1A. — S. 192—198.
12. Rarog, A. I. Problemy kvalifikatsii prestupleniy po sub'yektivnym pri-znakam [Problems of qualification of crimes by subjective signs] / A. I. Rarog. — M. : Prospekt, 2015.
13. Sukhanova, V. O. Predotvrashcheniye gibeli detey, ostavlennykh v zakrytom avtomobile [Prevention of deaths of children left in a closed car] / V. O. Sukhanova // *Aktual'nyye voprosy sovremennoy meditsinskoy nauki i zdravookhraneniya: sbornik statey V Mezhdunarodnoy (75 Vserossiyskoy) nauchno-prakticheskoy konferentsii*. — Moskva, 2020.
14. Tyunin, V. Ostavleniye v opasnosti — cherez prizmu sudebnoy praktiki [Abandonment in danger - through the prism of judicial practice] / V. Tyunin, T. Ogar' // *Ugolovnoye pravo*. — 2018. — № 5. — S. 73—81.