

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ НА ТРАНСПОРТЕ

УДК 343.985

© Суденко Владимир Егорович

— кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика» Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ)

Проблемные вопросы привлечения специалистов к расследованию транспортных преступлений

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные проблемные вопросы, возникающие при использовании специальных знаний в ходе расследования транспортных преступлений. Особенное внимание уделено использованию помощи специалистов при осмотре места транспортного происшествия, поскольку даже самый опытный следователь, обладающий большим объемом правовых знаний, вряд ли сможет самостоятельно, без привлечения специалистов в сфере транспорта правильно описать отдельные объекты, обнаруженные на месте происшествия, верно назвать ту или иную деталь или ее разрушенную часть. Отмечается, что одному человеку (следователю) объективно невозможно овладеть всеми тонкостями самых различных видов транспорта, в том числе железнодорожного, морского, иного водного, авиации, метрополитена, автомобильного. При этом каждая из транспортных отраслей имеет массу объектов транспортной инфраструктуры. И только использование помощи специалистов в той или иной отрасли транспорта позволяет эффективно расследовать уголовные дела по транспортным преступлениям. Обращается внимание на отдельные пробелы и шероховатости уголовно-процессуального законодательства, отрицательно сказывающиеся на определении компетентности и практических навыков лица, привлекаемого в качестве специалиста к проведению отдельных следственных действий и подготовке заключения по возникшим вопросам, требующим для своего разрешения специальных знаний. Подробно описываются требования к компетентности и знаниям специалиста, приглашаемого к участию в производстве следственных действий либо для консультационных услуг по рассматриваемым материалам и по уголовным делам о транспортных преступлениях. Определяются основания для отвода лица, приглашенного в качестве специалиста, от участия в расследовании.

Ключевые слова: транспортное преступление; специалист; участие специалиста; следственные действия; требования к специалисту; подбор и отвод специалиста.

© Vladimir Eg. Sudenko

— Candidate of Law, docent, associate professor of the department “Criminal law, criminal procedure and criminalistics” of the Law Institute of the Russian University of Transport

Problematic issues of attracting specialists to transport crimes’ investigation

Abstract. The current paper has considered the certain problematic issues that arise when using special knowledge in transport crimes’ investigation. Particular attention has been paid to the help of specialists when inspecting transport crime scenes, since even the most experienced specialist with a large amount of legal knowledge is unlikely to be able to correctly describe individual evidences found at the crime scene, correctly name this or that evidence or its destroyed part without the help of transport specialists. There has been noted that it is objectively impossible for one person (an investigator) to master all the intricacies of the most various transport modes, including railway transport, sea, aviation, subway, land transport. Moreover, each of the transport industries has a lot of transport infrastructure facilities. Only the help of specialists in a particular transport branch makes it possible to effectively investigate transport crimes. The attention has been drawn to certain gaps and drawbacks of the criminal procedure legislation, which negatively affect the determination of the competence and practical skills of a specialist involved in conducting certain investigations and preparing a report on questioned issues that require special knowledge for their resolution. There have been described in detail the requirements for the competence and knowledge of a specialist who was invited to carry out investigations or for consulting services on the questioned materials and in transport criminal cases. There have been identified the grounds for disqualification of a person invited as a specialist from participation in the investigation.

Keywords: transport crime; specialist; participation of a specialist; investigation; requirements for a specialist; selection and disqualification of a specialist.

Рассматривая отдельные вопросы, относящиеся к транспортным преступлениям, отметим, что транспортные преступления и преступления, совершаемые на транспорте, далеко не одно и то же [1]. Не

вдаваясь в характеристику этих двух видов преступлений, мы будем говорить только о транспортных преступлениях, как правило, включенных законодателем в гл. 27 УК РФ. Степень эффективности расследования транспортных преступлений во многом, если не вообще, зависит от того, насколько следователь компетентен в своей профессии; известны ли ему виды транспортных преступлений, предусмотренных УК РФ, насколько адекватно и логически последовательно он осуществляет следственные мероприятия, в какой степени вовлекает в процесс расследования не только оперативных сотрудников правоохранительных органов, но и узких специалистов, каковы формы его взаимодействия с представителями других департаментов, например, работниками дознания местных органов внутренних дел или дознавателями на транспорте.

Известно, что качественный осмотр места транспортного происшествия практически невозможен без участия в этом следственном действии специалиста, обладающего познаниями в той или иной транспортной отрасли и в отдельной структуре отрасли. Это специалисты локомотивной, вагонной, авиационной, аэродромной, морской и иной водной службы, путевого хозяйства, сигнализации и связи, аэродромного хозяйства и др. [2] При этом обязательно требуется определить наличие у приглашаемого специалиста необходимых знаний и компетенций, а процедура возможности определения наличия у специалиста требуемых для следствия по делу компетенций и специальных знаний не отделима от понимания объема и структуры требуемых знаний для данного дела. В то же время именно это нередко выдвигает весьма важные проблемы, прежде всего где найти специалиста по редко встречающимся экспертизам, которые могут быть проведены вне экспертных учреждений. Если обнаруживается, что подобранный специалист не обладает достаточными знаниями и компетенциями, необходимыми для проведения конкретного следственного действия или получения от него консультационных услуг применительно к данной виду транспорта, то следователь обязан осуществить его отвод, исходя из положений ст. 71 УПК РФ, которая перечисляет основания для отвода специалиста в случае установления отсутствия у него компетентности, применительно к расследованию конкретного дела [3].

Уголовно-процессуальное законодательство РФ не устанавливает обязанности следвателя информировать приглашаемого специалиста о предстоящих действиях, к участию в которых он приглашается, и о вопросах, важных для разрешения дела, на которые следователь рассчитывает получить ответы от специалиста. Тем не менее, по нашему мнению, целесообразно проинформировать его, чтобы исключить в будущем отвод данного специалиста, не отвечающего требуемым компетенциям и знаниям.

Следователь, приглашающий специалиста для участия в отдельных следственных действиях, к примеру, в осмотре места транспортного происшествия, предполагает у приглашаемого лица наличие соответствующих знаний, которые необходимы для разрешения возникающих вопросов [4]. Отметим, что выявление основания для отвода некомпетентного специалиста необходимо осуществить перед производством тех следственных действий, в которых он должен участвовать. И здесь часто встречаются «подводные камни» по причине того, что в случае замены ранее приглашенного специалиста могут наступить такие отрицательные для расследования последствия, как увеличение сроков расследования по причине переноса следственных действий на более поздний срок, повторный вызов других участников следственных действий, повторное проведение отдельных процессуальных действий в связи с участием в них нового лица и т.п.

В практической следственной деятельности могут возникнуть и нередко возникают ситуации, когда поиск более знающего специалиста, имеющего требуемые для производства конкретного следственного действия знания, затруднителен либо по причине уникальности необходимых знаний, либо просто из-за отсутствия таких специалистов в данном регионе. Следует также учитывать требования ч. 2 ст. 61 УПК РФ, что обладающее необходимыми знаниями лицо не вправе принимать участие в производстве того или иного следственного действия, если этот специалист является потерпевшим, свидетелем, близким знакомым подозреваемого или обвиняемого, родственником другого участника следственного действия, гражданским истцом или ответчиком и т.п.

В случае, если приведенные основания относятся к конкретному приглашенному специалисту, то он сам обязан отказаться от участия в уголовном деле в качестве специалиста, даже при наличии у него требуемых знаний и компетенций. Если же специалист не сделает этого, то следователь вправе его отстранить от производства каких-либо действий по данному делу. Помимо добровольного отказа от участия в деле в качестве специалиста, заявление о его отводе возможно по заявлению подозреваемого или обвиняемого, их законных представителей или защитника. Кроме того, заявление об отводе специалиста вправе совершить государственный обвинитель, потерпевший, его гражданского истец или ответчик, в том числе их представители. Но именно следователь в конечном итоге принимает процессуальное решение по отводу специалиста в процессе предварительного расследования.

Несмотря на то что заключение специалиста на основании п. 3.1 ст. 74 УПК РФ выступает как доказательство, тем не менее законодательством не определены ни форма его получения, ни порядок оформления заключения специалиста.

Кроме того, в настоящее время отсутствуют разъяснения относительно ознакомления специалиста с запретами ст. 307 УК РФ, среди которых

предусматривается ответственность специалиста, в том числе за дачу ложных показаний в ходе досудебного производства. Отчасти по этой причине в практической следственной деятельности заключение специалиста нередко не рассматривается следователем в качестве реального доказательства.

В связи с этим закономерно, что отдельные исследователи в своих работах существенно ограничили пределы использования заключений специалистов. Такой подход в определенной степени способен ограничить возможности, связанные с получением и последующим эффективным применением в ходе расследования транспортного преступления данного специалистом заключения. При этом становятся актуальными проблемы, разрешение которых возможно только при использовании специальных знаний, хотя их появление нередко не связано с ходом или местом проведения необходимых процессуальных действий.

Тем не менее сам факт участия специалиста в производстве по уголовному делу и результаты такого участия обладают самостоятельным доказательственным значением, выступая в качестве составной части всей деятельности по расследованию уголовного преступления. При этом специалист не имеет процессуальной самостоятельности, выступая только помощником следователя. Он подменяет следователя по причине его научно-технической некомпетентности, причем в узком сегменте знаний. Поэтому в тех ситуациях, где следователь компетентен, он может действовать и при отсутствии специалиста. Важным моментом в расследовании является и то, что в сравнении с заключением эксперта существующий порядок предоставления заключения специалистом имеет упрощенный характер. Подобная простота позволяет без формальных проволочек привлечь к разработке заключения специалиста, что обеспечивает высокие темпы осуществления процедуры доказывания, если сравнивать участие специалиста с процедурой назначения и получения результата проведенной судебной экспертизы. Это выступает для следователя значимым моментом в силу того, что сам по себе процесс подготовки и представления заключения специалиста занимает значительно меньшее время и является более простым по сравнению с заключением эксперта.

Однако нельзя не отметить, что даже после введения новой нормы относительно возможности представления заключения специалистом (ч. 3 ст. 80 УПК РФ) уголовно-процессуальное законодательство не содержит норм, согласующих эту новацию с положениями общего характера, в которых регламентируется непосредственное участие в расследовании преступления специалиста.

Помимо этого в ст. 179 УПК РФ предусмотрена еще одна форма участия специалиста, в рамках которой он может проводить освидетельствование, включая и процедуру выявления наличия состояния опьянения, что особенно актуально для автотранспортных происшествий. Тем не менее в

данной норме не определены способы и методы определения состояния опьянения при отсутствии возможности проведения необходимого исследования. Особо значимым этот момент является в силу невозможности проведения такого рода исследований при отсутствии сравниваемых образцов. При этом возможность получения таких образцов предполагается только в ходе проведения процедуры экспертизы.

Довольно часто специалисты могут быть привлечены к оказанию помимо помощи технического характера, еще и психологической, информационной и иных видов помощи в том или ином случае. К примеру, в процессе проведения допросов может быть использована помощь специалиста по объяснению тех или иных терминов чисто технического свойства, названий конкретной детали, частей транспортного средства и т.п., т.е. тогда, когда допрашивается лицо, являющееся специалистом в вопросах, относящихся к теме допроса. В то же время следователь вряд ли в состоянии обладать теми или иными знаниями во всех отраслях транспортной сферы. И здесь для проверки ответов допрашиваемого важна помощь другого, не заинтересованного в исходе дела специалиста.

В связи с появлением новых материалов, технологий, аппаратов, деталей к транспортному средству будет постоянно возрастать потребность в специальных знаниях, которыми обладают специалисты по материаловедению, сопротивлению материалов и самих изделий, по конкретной отрасли транспорта, т.е. специалистов более узкой профессии. Помощь специалиста требуется не только следователю, но нередко и экспертам при разработке и применению новейших высокоэффективных методов и методик экспертных исследований.

Кроме того, с целью совершенствования процедуры привлечения специалистов к участию в рамках предварительного следствия желательно предоставить такому лицу определенные дополнительные права, в том числе: специалист должен быть уведомлен относительно цели его вызова; до него должны доводиться требования в части тех специальных знаний, которыми он должен обладать, а также указана цель вызова для оценки со стороны самого специалиста, исходя из уровня его компетентности применительно к данному случаю, возможности адекватной помощи следователю. При наличии у него сомнений он должен иметь право на отказ от участия в проводимых следственных мероприятиях. Также, говоря о непроцессуальной деятельности специалиста, надо отметить, что на этапе выбора специалиста для привлечения к расследованию транспортного преступления имеет немалое значение уровень его информирования относительно необходимости своевременного представления криминалистически и процессуально значимой информации следователю. Это позволяет последнему надлежащим образом и с учетом требования эффективности расследования определить порядок, время и место проведения процессуальных действий, а также произвести отбор участников таких

действий, порядок и условия применения научных и технических методов, средств расследования и т.д.

Как видно из сказанного выше, для более понятной дифференциации заключения специалиста в сравнении с заключением эксперта представляется необходимым внести изменения в ч. 3 ст. 80 УПК РФ в части требований, позволяющих трактовать представленное специалистом заключение в качестве специального результата познавательной деятельности. Его статус должен опираться на поручения следователя, представления сторон процесса или самого суда. При этом необходимым является обязательное соблюдение письменной формы, включающей ответы на поставленные вопросы, отражающие в качестве обязательного требования процедуры применение специальных знаний.

Безусловно, участие специалиста в проводимых следователем следственных действиях выступает как одна из значимых форм применения специальных знаний при расследовании транспортных преступлений. Довольно часто именно участие в расследовании специалиста, а иногда и не одного, позволяет выявлять намного больше, чем обычно, вещественных доказательств и значимых для расследования обстоятельств, позволяя тем самым максимально полно и непредвзято обеспечить раскрытие транспортного преступления, особенно на железнодорожном транспорте, в авиации и на водном транспорте (в том числе на морском).

По нашему мнению, в качестве основных форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве следует признать его непосредственное участие в следственных действиях, выдачу им заключений, дачу показаний или осуществление консультационной деятельности специалиста. В качестве базы при определении специалистов, приглашаемых для консультаций следователем, последние должны быть наделены рядом характеристик, которые фактически могут обеспечивать реализацию в полном объеме процессуального статуса специалиста и как участника уголовного процесса, и как специального субъекта уголовного процесса, обладающего необходимыми познаниями. К таковым можно отнести:

— саму цель привлечения специалиста, состоящую в реализации тех возможностей, которые открываются с применением специальных знаний с целью выявления истины по уголовному делу;

— специфические задачи, которые должны быть разрешены специалистом при его участии в расследовании транспортного преступления, а именно оказание консультативной и технической помощи всем участникам уголовного судопроизводства с надлежащим обеспечением их прав;

— функции специалиста, среди которых следует выделить принятие участия в производстве процессуальных действий, представление

письменных консультаций следователю по вопросам, предполагающим применение специальных знаний;

— принципы деятельности специалиста в рамках уголовного расследования, в том числе независимость, компетентность и незаинтересованность в исходе дела.

Таковы краткие рассуждения относительно важности помощи специалиста для расследования транспортных преступлений.

Литература

1. Суденко, В. Е. Транспортные преступления и преступления, совершаемые на транспорте / В. Е. Суденко // Транспортное право и безопасность. — 2016. — № 8 (8). — С. 44—55.
2. Суденко В. Е. Тактика осмотра места железнодорожного происшествия / В. Е. Суденко // Мир транспорта. — 2017. — Т. 15. — № 1 (68). — С. 210-222.
3. Попов, В. Л. Процессуальные и методологические основы судебных экспертиз по транспорту / В. Л. Попов // Транспортное право и безопасность. — 2021. — № 1 (37). — С. 53—65.
4. Суденко, В. Е. Особенности осмотра объектов железнодорожного транспорта по факту террористического акта / В. Е. Суденко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. — 2017. — Т. 3. (69). — № 1. — С. 185—190.

References

1. Sudenko, V. Ye. Transportnyye prestupleniya i prestupleniya, sovershayemye na transporte [Transport crimes and crimes committed in transport] / V. Ye. Sudenko // *Transportnoye pravo i bezopasnost'*. — 2016. — № 8 (8). — S. 44—55.
2. Sudenko V. Ye. Taktika osmotra mesta zheleznodorozhnogo proisshestiya [Tactics of inspection of the place of a railway accident] / V. Ye. Sudenko // *Mir transporta*. — 2017. — Т. 15. — № 1 (68). — S. 210-222.
3. Popov, V. L. Protsessual'nyye i metodologicheskiye osnovy sudebnykh ekspertiz po transportu [Procedural and methodological foundations of forensic examinations on transport] / V. L. Popov // *Transportnoye pravo i bezopasnost'*. — 2021. — № 1 (37). — S. 53—65.
4. Sudenko, V. Ye. Osobennosti osmotra ob"yektov zheleznodorozhnogo transporta po faktu terroristicheskogo akta [Features of inspection of objects of railway transport on the fact of a terrorist act] / V. Ye. Sudenko // *Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Yuridicheskiye nauki*. — 2017. — Т. 3. (69). — № 1. — S. 185—190.