# ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ТРАНСПОРТНОГО ПРАВА И ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 347.463:347.9

# © Шевчук Анатолий Николаевич

— кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры «Гражданское право, международное частное право, гражданский процесс» Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ) anatolij.schevchuk@yandex.ru

### © Мотина Полина Николаевна

— студент Юридического института Poccuйского университета транспорта (МИИТ) polina\_motina@mail.ru

# Особенности доказывания по гражданским делам по спорам, возникающим в сфере транспорта

Аннотация. Рассмотрение судами общей юрисдикции гражданских дел возникающим в сфере транспортных правоотношений, по спорам, производится ПО общим правилам, предусмотренным Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ). В то же время судопроизводство по указанной категории дел отличается рядом отличительных черт. Одной И3 них является регулирование судебного доказывания не только нормами ГПК РФ, но и отраслевым законодательством в области транспортных правоотношений. Нормы отраслей права в сфере транспорта дополняют и конкретизируют правовое регулирование отдельных аспектов доказывания по спорам в этой области. Однако остаются вопросы, которые требуют критического анализа, оценки того, насколько обоснованы положения отраслевого транспортного законодательства применительно К регулированию процесса доказывания, соответствуют ли они принципам гражданского процесса. В связи с этим в статье проводится анализ гражданских процессуальных норм и презумпций, предусмотренных транспортным законодательством, применительно доказыванию К заявленных требований или возражений. Уделено внимание проблемным вопросам, связанным с определением круга средств доказывания, используемым при рассмотрении судами споров в сфере транспорта. Дана критическая оценка коммерческому акту как письменному доказательству

и его исключительной роли в установлении фактов нарушений при перевозок железнодорожным транспортом. выполнении Анализ теоретических положений гражданского процессуального права, транспортного права, а также соответствующего законодательства и практики его применения позволил определить возможности совершенствования законодательства целях обеспечения В состязательности судопроизводства и процессуального равенства сторон в процессе рассмотрения гражданских делах по спорам, возникающим в сфере транспорта.

**Ключевые слова:** судопроизводство по спорам в сфере транспорта; гражданское процессуальное законодательство; законодательство в сфере транспорта; процессуальное равенство; состязательность сторон; презумпция; письменные доказательства; коммерческий акт; акты общей формы; доказывание; бремя доказывания; доказательства.

# © Anatoliy N. Shevchuk

 Candidate of Law, professor, professor of the department 'Civil law, international private law, civil procedure' of the Law Institute of the Russian University of Transport

#### © Polina N. Motina

— student of the Law Institute of the Russian University of Transport

# Features of proof in civil cases in disputes arising in the field of transport

Abstract. Consideration of general jurisdiction of civil cases in disputes arising in the field of transport legal relations is carried out in accordance with the general rules provided for by the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation (hereinafter the CPC RF). At the same time, legal proceedings in this category of cases are distinguished by a number of distinctive features. One of them is a regulation of judicial proof not only by the rules of the CPC RF, but also by a branch legislation in the field of transport legal relations. The norms of the branches of law in the field of transport supplement and specify the legal regulation of certain aspects of proof in disputes arising in this field. However, there are the questions that require a critical analysis, an assessment of the justification of the provisions of the branch transport legislation in relation to the regulation of the proving process, their compliance with the principles of the civil process. In this regard, the current study analyzes the civil procedural rules and presumptions provided by the transport legislation, as applied to the parties proving the stated requirements or objections. There has been paid attention to problematic

issues related to the definition of the range of proof used in the courts' consideration of disputes in the field of transport. There has been also given a critical assessment of the commercial act as written evidence and its important role in establishing the facts of violations during goods transportation by rail. The analysis of the theoretical provisions of civil procedural law, transport law, as well as relevant legislation and the practice of its application, made it possible to find the ways to improve the legislation in order to ensure competitiveness of legal proceedings and procedural equality of the parties during considering civil cases in disputes arising in the field of transport.

**Keywords:** legal proceedings on disputes in the field of transport; civil procedural law; transport legislation; procedural equality; competitiveness of the parties; presumption; written evidence; commercial act; acts of general form; proof; burden of proof; evidence.

Доказывание представляет собой один из важнейших аспектов, влияющих на судопроизводство и, в конечном счете, эффективность правосудия по гражданским делам в сфере транспорта. От содержания данной деятельности напрямую зависят процессуальные решения, их законность и обоснованность, а в конечном счете — качество защиты прав и охраняемых законом интересов участников общественных отношений в сфере транспорта. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в первом полугодии 2019 г. судами было рассмотрено 20 623 гражданских дела в сфере транспорта по первой инстанции, пересмотрено — 3933, из которых 339 решений было отменено, остальные [http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5083 обращения 3 ноября 2019 г.)]. Одной из ключевых причин отмены и изменения судебных актов является нарушение требований закона о обстоятельств гражданского дела. Поэтому доказывании настоятельная потребность в анализе порядка доказывания по делам по спорам, возникающим из правоотношений в сфере транспорта.

Судебное доказывание по гражданским делам в сфере транспорта предполагает переход от вероятных суждений к истинным фактам, что обеспечивает возможность вынесения правосудного решения. По обоснованному мнению Г. В. Станкевича, необходимым условием судебного доказывания для вынесения точного и правомерного решения является его соответствие тем положениям, которые определяет гражданское процессуальное право, а также правилам логики [1, стр. 18].

До того как судом будет сделан вывод о фактическом наличии субъективного права или охраняемого законом интереса у заявителя, перед правосудием устанавливается цель определения фактов, на которых такое право или такой интерес базируется [2, стр. 43].

Распределение обязанности доказывания по гражданским делам в сфере транспорта осуществляется для достижения следующих целей:

стимулирование участников материальных правоотношений обеспечению их достаточной подготовленности к возможным спорам и к исполнению положений нормативных правовых актов, предписывающих надлежащее оформление отношений в сфере транспорта и, как следствие, наличие достоверных доказательств; правила о доказательственном бремени следует рассматривать в качестве движущего начала как судопроизводства в целом, так и доказывания по гражданским делам в устранение неопределенности, сфере транспорта; которая возникать в правоотношениях в сфере транспорта при невозможности определения обстоятельств, имеющих значение для гражданского дела.

Раскрытие правовой природы обязанностей доказывания, а также правил их распределения по гражданским делам в сфере транспорта невозможно без обращения к принципам гражданского процессуального права. Одним из них является принцип процессуального равноправия сторон. Указанный принцип предполагает, что стороны, которые участвуют в процессе по гражданским делам в сфере транспорта, имеют равные процессуальные права, среди которых право представлять доказательства; право участвовать в исследовании доказательств независимо от того, кем представлено исследуемое доказательство; право заявлять ходатайства по возникающим в ходе судопроизводства вопросам.

Иным важным для доказывания принципом гражданского процессуального права выступает принцип состязательности, который состоит в том, что стороны гражданского дела в сфере транспорта представляют суду доказательства в целях получения законного, справедливого и благоприятного для себя решения в ходе доказывания значимых для разрешения дела фактов.

Базовым правилом состязательного процесса является то, что каждая из сторон, участвующих в гражданском деле в сфере транспорта, имеет обязанность по доказыванию тех обстоятельств, на которые она ссылается в ходе своих требований и возражений. Указанное правило закреплено в ст. 56 ГПК РФ. Следовательно, субъектами доказывания по гражданским делам в сфере транспорта являются именно стороны.

При производстве по конкретному делу суд уточняет бремя доказывания применительно к сторонам, с учетом существующих презумпций и норм о доказывании и доказательствах в сфере транспорта.

Лица, которые участвуют в гражданском деле по спору, возникшему из транспортных отношений, заинтересованы в доказывании существования или же отсутствия материальных правовых юридических фактов; без этого невозможно убеждение суда в наличии (отсутствии) конкретного правоотношения в сфере транспорта. Утверждения сторон о транспортном правоотношении обеспечивает возможность суда включать в предмет доказывания те обстоятельства, на которые сторонами не была сделана ссылка, но которые тесно связаны с возникновением, изменением или прекращением правоотношения в сфере транспорта [3, стр. 82; 4].

Полное определение всех обстоятельств, которые имеют значение для разрешение гражданского дела в сфере транспорта, в ходе доказывания исключает определяющее значение того, на какую сторону в судопроизводстве была возложена обязанность доказывания и была ли она фактически выполнена. Но в том случае, когда доказательств недостаточно и не были определены все необходимые факты, распределение бремени доказывания приобретает важное значение.

Исходя из общего правила о доказывании, указанного выше, ученыеюристы отмечают, что ответчик является той стороной, которая заинтересована только в том, чтобы спорное правоотношение в сфере транспорта не было изменено, может бездействовать в процессе доказывания до того момента, когда истцом будет представлено достаточно доказательств, подтверждающих те требования, которые были заявлены им [5, стр. 96]. Следовательно, бремя доказывания возлагается на ответчика в том случае, когда бездействие может повлечь за собой неблагоприятные последствия, которые выражаются в признании истинности тех утверждений, которые были заявлены истцом.

Общее правило, которое предусмотрено для доказывания, действует только в тех случаях, если нормы права не содержат специального указания о перераспределении обязанностей по доказыванию. Для защиты охраняемых законом интересов и прав стороны, которая поставлена в более сложные условия доказывания фактических обстоятельств, материальные нормы включают исключение из общего правила. Данное исключение состоит в том, что обязанность доказывания опровержения какого-либо перекладывается факта ссылающуюся на данный факт сторону, а на противоположную. Так, в соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо., не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, должно доказать отсутствие своей вины. Следовательно, законом в такой ситуации вина возлагается на ответчика.

Данная презумпция — презумпция вины ответчика — закрепляется в отраслевом законодательстве, регулирующего общественные отношения в области транспорта.

Под презумпциями в теории гражданского процессуального права понимают:

- признание существующим факта только в связи с вероятностью его существования;
- обязательные (в связи с законом) заключения о доказанности известных фактов в том случае, когда имеются иные факты;
- закрепление в правовых нормах предположения наличия (отсутствия) юридического факта, которое базируется на связи между ними и фактами, которые были подтверждены предшествующим опытом;
- закрепление в праве вероятного вывода о факте, принимаемого судом без доказывания тогда, когда был установлен факт-основание

(связанный с ним факт) и не было дано опровержение при помощи доказывания иного факта;

— вывод о наличии факта как истинного, который следует из иного значимого факта, доказанного факта или допускаемого в качестве истинного [6, стр. 117].

Фактически действие доказательственной презумпции состоит в том, что суд осуществляет перераспределение обязанности по доказыванию, а также использует такую презумпцию в целях устранения пробелов, которые связаны с недостаточностью (противоречивостью) доказательств по гражданскому делу в сфере транспорта.

Мнение ученых-юристов о значении доказательственной презумпции состоит в том, что законодательно устанавливают предположения о существовании определенного факта в том случае, когда были доказаны некоторые из фактов, связанные с ним [7, стр. 203]. Следовательно, в том случае, когда одна из сторон при аргументации своих требований или возражений ссылается на факт, в отношении которого действует доказательственная презумпция, такая сторона не обязана доказывать данный факт ввиду его предположения в качестве уже существующего, а противоположная сторона вправе принять меры по опровержению такого предположения доказывания, путем что конкретном случае презюмируемого факта не было.

Доказательственные презумпции направлены на освобождение одной из сторон от необходимости доказывания того факта, на который ссылается эта сторона, с корреспондирующей такому освобождению обязанностью другой стороны доказать противоположный факт.

В теории гражданского процессуального права доказательственные презумпции классифицируют по различным основаниям. Так, в зависимости от факта закрепления презумпции выделяют: законные (юридические) презумпции (предусмотрены в законодательстве) и фактические презумпции (имеют распространение, но не закреплены в нормативных актах). Суды не могут применять фактические презумпции и обязывать стороны следовать им.

В зависимости от способа закрепления законных презумпций определяют: прямые презумпции и косвенные презумпции. Прямые презумпции являются предположениями, которые прямо определены нормами права. Косвенные презумпции предполагают выведение положений при толковании какой-либо правовой нормы, что определяет сложность их применения.

Возможность опровержения установленного предположения обусловливает выделение следующих видов презумпций: опровержимые презумпции и неопровержимые презумпции. Под опровержимыми презумпциями следует понимать те предположения, которые в соответствии с положениями нормативных правовых актов могут быть подвергнуты опровержению и которые истинны до тех пор, пока не

установлено иное. Неопровержимые презумпции представляют собой предположения, которые не допускают возможность опровержения.

презумпции Доказательственные также классифицируют на материальные презумпции процессуальные правовые И презумпции. Данная классификация является значимой для теории и практики по той причине, что именно такое деление доказательственных презумпций позволяет определить объем и сферу воздействия (только на процесс или на процесс и материальное правоотношение). К наиболее известным материальным правовым презумпциям относят презумпцию вины причинителя вреда, которая конкретизируется в презумпции вины владельца источника повышенной опасности, а также презумпцию вины обязательства исполнившего лица, не исполнившего или его ненадлежащим образом.

К материальным правовым презумпциям в сфере транспорта относят следующие. Так, в соответствии со ст. 315 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ: ни одно из судов, которые участвовали в столкновении, не предполагается виновным, т.е. установлена презумпция невиновности судов (морской и внутренний водный транспорт). Нормами гл. VII Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее — УЖТ РФ) установлено, что перевозчик является виновным в случае задержки отправления железнодорожного состава или утраты багажа, если не доказано иное, т.е. установлена презумпция вины за задержку и за утрату багажа (железнодорожный транспорт).

Следует отметить, что если презумпция вины за задержку и за утрату багажа определяет необходимость опровержения представителями железнодорожной компании своей вины путем доказывания (перераспределяет бремя доказывания), то презумпция невиновности судов не влияет на перераспределение бремени доказывания, т.е. каждая из сторон обязана доказать факты, подтверждающие вину оппонента.

Фактически можно утверждать, что презумпции транспортного законодательства содержат прямое указание на то, что для их опровержения требуется предоставление доказательств, которые могут убедить суд в обратном (например, в том, что какое-либо судно все же является виновным в столкновении, или же в том, что вины перевозчика в сфере железнодорожных перевозок вовсе нет).

Согласно ст. 95 УЖТ РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза, грузобагажа после принятия его для перевозки и хранения и до выдачи его грузополучателю (получателю), если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза, грузобагажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам, в частности вследствие: причин, зависящих от грузоотправителя

(отправителя) или грузополучателя (получателя); особых естественных свойств перевозимых груза, грузобагажа; недостатков тары или упаковки, которые не могли быть замечены при наружном осмотре груза, грузобагажа при приеме груза, грузобагажа для перевозки, либо применения тары, упаковки, не соответствующих свойствам груза, грузобагажа или принятым стандартам, при отсутствии следов повреждения тары, упаковки в пути; сдачи для перевозки груза, грузобагажа, влажность которых превышает установленную норму.

На основании ч. 5 и 6 ст. 34 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее — Устав автомобильного транспорта) перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам. Он же отвечает за сохранность багажа с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи его лицу, управомоченному на докажет, что утрата, недостача или получение багажа, если не повреждение (порча) багажа произошли вследствие обстоятельств, предотвратить или устранить по не которые перевозчик не мог зависящим от него причинам.

Рассматриваемая презумпция, как видим, может быть опровергнута. В то же время применительно к УЖТ РФ (ст. 95) опровержение допускается только путем доказывания определенных, указанных в законе обстоятельств. Это ограничивает ответчика в возможности защищать свои интересы, так как все возможные фактические ситуации, указывающие на невиновность ответчика, вряд ли возможно предусмотреть в законе.

В сравнении с УЖТ РФ, Уставом автомобильного транспорта (ст. 36) основания освобождения от ответственности изложены более лаконично и в большей степени отвечают, на наш взгляд, потребностям практики. Они предусмотрены для обеих сторон, что справедливо. В частности, грузоотправитель, перевозчик, фрахтовщик, грузополучатель, фрахтователь освобождаются от ответственности, если неисполнение ими своих обязательств произошло вследствие: 1) непреодолимой силы; 2) временных ограничений или запрета движения транспортных средств по автомобильным установленном дорогам, введенных В порядке, законодательством РФ, по не зависящим от перевозчика, фрахтовщика, грузоотправителя, грузополучателя, фрахтователя причинам; 3) иных не перевозчика, фрахтовщика, грузоотправителя, грузополучателя, фрахтователя причин.

Следовательно, нормами ст. 95 УЖТ РФ в отношении ответчика в процессуальном плане нарушается принцип процессуального равноправия и состязательности. По нашему мнению, из ст. 95 УЖТ РФ следует

исключить перечисление ситуаций, при наличии которых перевозчик освобождается от ответственности. Такой подход применим и для оптимизации положений ст. 36 Устава автомобильного транспорта.

перевозками Законодатель отношениях, связанных C железнодорожным транспортом, в ряде случаев исходит не только из презумпции вины перевозчика, но и его невиновности, обязанность доказывания на истца в строго ограниченных законом случаях. В частности, на основании положений ст. 118 УЖТ РФ перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого для перевозки груза, грузобагажа (при повагонной отправке) в случае, если: груз, грузобагаж прибыли в исправных вагоне, контейнере с исправными запорно-пломбировочными устройствами, установленными грузоотправителем, либо исправных вагоне, контейнере без перегрузки в пути следования с исправной защитной маркировкой или исправной увязкой, отсутствии при признаков, также свидетельствующих о несохранности груза, грузобагажа; недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие естественных причин, связанных с перевозкой груза в открытом железнодорожном подвижном составе; перевозка груза, грузобагажа осуществлялась в сопровождении представителя грузоотправителя (отправителя) или грузополучателя (получателя); недостача груза, грузобагажа не превышает естественной убыли и значение предельного расхождения в результатах определения массы нетто груза, грузобагажа; утрата, недостача или повреждение (порча) груза, грузобагажа произошли в результате последствий, вызванных недостоверными, неточными или неполными грузоотправителем, указанными отправителем сведениями, транспортной железнодорожной накладной, заявлении на отправку грузобагажа; грузобагаж прибыл в исправных таре или упаковке; перевозка продовольственных и скоропортящихся грузов осуществлялась как перевозка грузобагажа под ответственность отправителя, если они были доставлены в срок. С учетом этих норм перевозчик несет ответственность за несохранность груза, если предъявитель претензии докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли по вине перевозчика.

ГПК РФ определяет возможность представления по гражданским делам, в том числе по спорам в сфере транспорта, следующих видов доказательств: объяснения сторон, объяснения третьих лиц, свидетельские показания, письменные доказательства, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, а также заключения эксперта. По общему правилу, объяснения сторон и третьих лиц связаны с изложением в судебном заседании по гражданскому делу в сфере транспорта обстоятельств, которые имеют значение для правильного рассмотрения дела. Данные доказательства подлежат проверке и оценке. Если же сторона, на которую возложено бремя доказывания по гражданскому делу

в сфере транспорта, уклоняется от представления доказательства, суд имеет право обосновать свои выводы с учетом объяснений другой стороны.

Свидетельские показания предполагают представление известной ему информации по гражданскому делу в сфере транспорта, если такие сведения имеют значение для разрешения дела. Суд вправе не учитывать данный вид доказательства в том случае, когда свидетель не может указать источник осведомленности.

Письменные доказательства также содержат сведения, которые являются значимыми для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Они могут быть представлены в виде: акта, договора, справки, корреспонденции, судебного постановления, протокола, приговора, решения, схемы, карты, плана, чертежа и др.

разрешении например, при гражданских сфере дел железнодорожного транспорта УЖТ РФ определяет следующие виды письменных доказательств: договор об организации перевозки груза, заявка на грузоперевозку, квитанция об оплате перевозки предупреждение неиспользовании письменное 0 вагонов, железнодорожная накладная, акт о задержке отправления, уведомления от перевозчика, проездной документ (билет), соглашения перевозчика с (отправителями), грузоотправителями грузополучателями (получателями) или пассажирами, договор об оказании услуг использованию инфраструктуры, коммерческий акт, предварительная претензия, багажная квитанция.

Указанный перечень письменных доказательств является полным и спецификой общественных обусловлен отношений железнодорожного транспорта. Но в то же время следует учитывать, что, например, некоторые соглашения перевозчика с пассажирами могут иметь устную форму, ОТР будет затруднять возможность доказывания фактического бы наличия соглашения, которое могло стать доказательством по делу. В этом случае важное значение приобретают свидетельские показания, а также презумпции.

доказательствам Письменным отраслевое транспортное законодательство уделяет особое внимание. Так, согласно ст. 119 УЖТ РФ являющиеся обстоятельства, основанием ДЛЯ возникновения грузоотправителя ответственности перевозчика, (отправителя), (получателя), грузополучателя других юридических ЛИЦ или предпринимателей, индивидуальных также пассажира при a перевозок пассажиров, грузов, багажа, осуществлении грузобагажа железнодорожным транспортом, удостоверяются следующими документами: коммерческими актами, актами общей формы и иными актами.

Нормы УЖТ РФ свидетельствуют о том, что законодатель отдает предпочтение такому письменному доказательству. Законом

определяется, для удостоверения каких обстоятельств составляется коммерческий акт: несоответствие наименования, массы, количества мест груза, багажа, грузобагажа данным, указанным в перевозочном документе; повреждение (порча) груза, багажа, грузобагажа и возможные причины такого повреждения; обнаружение груза, багажа, грузобагажа без перевозочных документов, а также перевозочных документов без груза, багажа, грузобагажа; возвращение перевозчику похищенных груза, багажа, грузобагажа; непередача перевозчиком груза на железнодорожный путь необщего пользования в течение 24 часов после оформления документов о выдаче груза (в данном случае коммерческий акт составляется только по требованию грузополучателя).

Определен также момент составления коммерческого акта: при выгрузке груза, багажа, грузобагажа в местах общего пользования — в день выгрузки груза, багажа, грузобагажа, в необходимых случаях — в день выдачи груза, багажа, грузобагажа грузополучателю, пассажиру, получателю; при выгрузке груза в местах необщего пользования — в день выгрузки груза, при этом проверка груза должна проводиться в процессе его выгрузки или непосредственно после выгрузки груза; в пути следования груза, багажа, грузобагажа — в день обнаружения обстоятельств, подлежащих оформлению коммерческим актом.

При невозможности составить коммерческий акт в указанные сроки он должен быть составлен в течение следующих суток.

Коммерческий акт составляется в трех экземплярах и заполняется без помарок, подчисток и каких-либо исправлений.

В ст. 119 УЖТ РФ определяется содержание коммерческого акта. В нем должны содержаться: точное и подробное описание состояния груза, багажа, грузобагажа и тех обстоятельств, при которых обнаружена несохранность груза, багажа, грузобагажа; данные о том, правильно ли погружены, размещены и закреплены груз, багаж, грузобагаж, а также имеется ли защитная маркировка груза, перевозимого в открытом подвижном составе. В случае нарушения требований к погрузке, размещению или креплению груза, багажа, грузобагажа в коммерческом нарушение допущено. указывается, какое Представляется правильным кроме приведенных обязательных данных указывать в коммерческом акте иные сведения, имеющие значение для правильного разрешения спора, если он возникнет между субъектами транспортных правоотношений, например, о состоянии вагонов и других емкостей, предназначенных для перевозки грузобагажа, груза или пассажира; пояснения стороны договора по поводу выявленных нарушений.

Обязательным атрибутом коммерческого акта являются подписи заинтересованных лиц: перевозчика, а также грузополучателя, пассажира, получателя, если они участвуют в проверке грузов, багажа, грузобагажа. Перевозчик обязан составить коммерческий акт, если он обнаружил обстоятельства, предусмотренные законом для составления данного акта,

или если на наличие хотя бы одного из таких обстоятельств указали грузополучатель, пассажир, получатель. Представители сторон, участвующие в составлении коммерческого акта, обязаны подписать коммерческий акт.

По требованию грузополучателя, пассажира, получателя перевозчик обязан в течение трех дней выдать коммерческий акт.

В случае отказа перевозчика от составления коммерческого акта или оформления коммерческого акта с нарушением установленных требований грузополучатель, пассажир, получатель обязаны подать заявление перевозчику в письменной форме, если иная форма не предусмотрена соглашением сторон, в течение трех суток, а в отношении продовольственного и скоропортящегося грузов в течение одних суток с момента выдачи грузов, багажа, грузобагажа или их выгрузки.

Для выяснения иных обстоятельств используются документы, фиксирующие нарушения (акты общей формы), содержание и порядок составления которых регулируются подзаконными актами: правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом (см. Правила составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденные приказом МПС России от 18 июня 2003 г. № 45), а также правилами перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом (см. Правила перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, утвержденные приказом Минтранса России от 19 декабря 2013 г. № 473).

Несмотря на столь подробное регулирование целей, оснований, времени составления коммерческого акта, его содержания, порядка выдачи, законодатель не устанавливает процессуальных санкций за игнорирование его составления или за включение в акт недостоверной Представляется правильным информации. предусмотреть последствия с учетом действующих презумпций в сфере транспортного права. В частности, несоставление коммерческого акта должно влечь для перевозчика недоказанность благоприятных для него обстоятельств и признание за противоположной стороной существования для нее обстоятельств, которые благоприятных на она подтверждение заявленных требований.

ГПК РФ содержит важное указание на то, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60). По поводу коммерческого акта как письменного доказательства возникает вопрос о его исключительности в установлении предусмотренных ст. 119 УЖТ РФ обстоятельств. Возникает вопрос о допустимости других доказательств для подтверждения указанных фактов, особенно когда акт составлен с нарушениями прав потребителя услуги по перевозке или не составлен вовсе. Содержание положений УЖТ РФ не должно истолковываться таким

образом, что коммерческий акт является единственным доказательством поведения субъектов неправомерного правоотношений транспорта. На это обстоятельство отсутствует указание в УЖТ РФ. Иное истолкование действующих положений Устава противоречило принципам состязательности, процессуального равноправия сторон, особенно с учетом того, что обязанность и процедура составления акта возложена законом на перевозчика. Он изначально в рассматриваемой ситуации находится в более предпочтительном состоянии, нежели потребитель его услуг. Такой подход отвечал бы также и положениям ч. 5 ст. 67 ГПК РФ, предписывающим суду при оценке документов или иных письменных доказательств убедиться в том, что такие документ или иное доказательство исходят ОТ органа, *<u>УПОЛНОМОЧЕННОГО</u>* письменное представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Кроме того, наличие в законе указания на процессуальные санкции, о которых указано нами выше, к перевозчику, не составившему акт или указавшему в нем недостоверные данные, способствовало бы повышению ответственности полномочных лиц за составление данного документа.

В делах по спорам в сфере транспорта активно используется такой вид доказательств, как вещественные доказательства, под которыми понимаются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Согласно УЖТ РФ вещественными доказательствами могут быть: вагоны, контейнеры, багаж, груз и иные предметы.

Аудио- и видеозаписи в качестве доказательств могут быть представлены только в том случае, когда сторона, их представляющая, указывает обстоятельства осуществления записи, а именно: когда, кем, при каких условиях.

Важную роль в гражданских делах в сфере транспорта играют заключения эксперта. Так, гл. VII УЖТ РФ определяет, что освобождение от ответственности перевозчика возможно в том случае, когда обстоятельства не зависели от него, а установить такие обстоятельства часто под силу только экспертам. Например, без экспертизы невозможно определить, что неисправность железнодорожного состава, перевозившего груз, возникла не из-за вины перевозчика, являющегося владельцем состава, а в связи с неисправностью железнодорожных путей.

Таким образом, при производстве в судах общей юрисдикции по спорам в сфере транспорта может быть использован весь спектр доказательств, предусмотренный ГПК РФ и отраслевым законодательством в сфере транспорта. Кроме того, учету подлежат существующие в транспортных правоотношениях презумпции. Показательным в связи с этим является гражданское дело, рассмотренное одним из судов г. Нижний Новгород.

11 августа 2019 г. мировой судья судебного участка № 6 Ленинского судебного района г. Нижнего Новгорода рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ипатьевой А. С. к ОАО «РЖД». Истец обратилась в суд с иском к ОАО «РЖД» о защите прав потребителей, в обоснование заявленного указав следующее. 17 2019 Γ. Ипатьева A. C. совершала поездку № 036Э Москва — Нижний Новгород на пассажирском железнодорожном составе. принадлежащем ОАО «РЖД». При посадке Ипатьевой А. С. был сдан багаж, принятый к перевозке ОАО «РЖД» в багажном купе, что установлено квитанцией. По прибытии в Нижний Новгород части багажа не оказалось, а именно — одной сумки весом 15 кг, которая была утеряна. Для розыска сумки в этот же день истец обратилась в службу розыска багажа вокзала, где был составлен акт о неприбытии багажа и заведено дело по розыску багажа. В течение 21 дня со дня составления акта багаж не был найден. Истцом была направлена претензия перевозчику, который ответил на нее письмом, в котором сообщалось о частичном удовлетворении требований. В рамках частичного удовлетворения претензии выплачено 3000 руб. Но судом было установлено, что размер компенсации должен был быть установлен на уровне 9729 руб., следовательно, с ответчика подлежит взысканию 6729 руб. С учетом положений ст. 786, 792, 793, 796 ГК РФ, ст. 107 УЖТ РФ, ст. 4, 13, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец просила взыскать в ее пользу с ответчика компенсацию за утраченный багаж в размере 6729 руб., неустойку в размере 41 тыс. руб., в счет компенсации морального вреда 50 тыс. руб., штраф в размере 50% от взысканной судом суммы, судебные издержки в размере 5000 руб. за оказание юридической помощи. Суд решил исковые требования Ипатьевой А. С. к ОАО «РЖД» о защите прав потребителей удовлетворить частично. Взыскал с ОАО «РЖД» в пользу Ипатьевой А. С. денежные средства за утраченный багаж в размере 6179 руб. 47 коп., в счет компенсации морального вреда 3000 руб., штраф в размере 3000 руб., расходы по оплате юридических услуг 3000 руб., а всего 15 179 руб. 47 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований суд отказал (см. решение мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского судебного района Нижнего Новгорода ПО делу Nº 2-804/2019 ПО ИСКУ Ипатьевой А. С. к ОАО «РЖД»).

Из данного судебного примера следует, что судом при рассмотрении гражданского дела была учтена презумпция вины перевозчика за утрату багажа на железнодорожном транспорте; доказательств, оспаривающих данную презумпцию в конкретном случае, ОАО «РЖД», на которое возложено бремя доказывания, представлено не было. Помимо этого, истец представила доказательства, подтверждающие положение, предусмотренное указанной презумпцией, а именно объяснения и письменные доказательства осуществления поездки по маршруту, сдачи багажа, утери багажа.

30 августа 2018 г. Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда рассмотрела апелляционные жалобы ОАО «РЖД» в лице СКЖД — филиала ОАО «РЖД» и ОАО «ТрансКонтейнер» на решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 31 мая 2018 г. Кирсанова О. В., Кирсанова А.М. обратились в суд с иском к ОАО «РЖД», ОАО «Центр по перевозке грузов в контейнерах "ТрансКонтейнер"» о возмещении ущерба. В обоснование заявленных требований истцы сослались на то,

что 17 февраля 2017 г. между истцом Кирсановой О. В. и ОАО «Центр по перевозке грузов в контейнерах "ТрансКонтейнер"» был заключен договор о предоставлении контейнера. Кроме того, 2 марта 2017 г. между истцом Кирсановой О. В. и перевозчиком ОАО «РЖД» был заключен договор перевозки, где грузополучателем являлся Кирсанов А. М. При погрузке вещей истцом Кирсановой О. В. контейнер был осмотрен, вещи упакованы и погружены, и 2 марта 2017 г. контейнер с грузом был сдан в ОАО «РЖД» в лице филиала Западно-Сибирской железной дороги. По прибытию в пункт назначения и разгрузке 27 марта 2017 г. в контейнере была обнаружена течь, в результате чего часть вещей намокла. Истцами была произведена экспертиза оценки стоимости ущерба и направлены претензии ответчикам, которые остались без удовлетворения. На основании изложенного, с учетом уточненных исковых требований, истцы просили суд взыскать в их пользу с ОАО РЖД в лице филиала СКЖД, ОАО «ТрансКонтейнер», солидарно ущерб в размере 52 500 руб. — полная стоимость испорченного груза; расходы на проведение экспертизы в размере 3750 руб. и 1920 руб.; взыскать с ответчика ОАО «РЖД» плату за перевозку груза и иных платежей пропорционально испорченного груза в размере 7840 руб.; взыскать с ответчика ОАО «ТрансКонтейнер» плату за перевозку груза пропорционально испорченному грузу в размере 6740 руб. и расходы на оплату государственной пошлины. Судебная коллегия определила решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 31 мая 2018 г. в части взыскания с ОАО «Центр по перевозке грузов в контейнерах "ТрансКонтейнер"» в пользу Кирсановой О. В., Кирсанова А. М. платы за перевозку испорченного груза в размере 6740 руб. оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «ТрансКонтейнер» — без удовлетворения, а в остальной части решение суда отменить, вынести новое решение: взыскать с ОАО «Центр по перевозке грузов в контейнерах "Трансконтейнер"» в пользу Кирсановой О. В., Кирсанова А. М. в возмещение материального ущерба 52 500 руб., судебные расходы 5670 руб., а всего 58 170 руб. (см. апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда по делу № 33-10048 по апелляционным жалобам ОАО «РЖД» в лице СКЖД — филиала ОАО «РЖД» и ОАО «ТрансКонтейнер» на решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону).

Как видно из материалов приведенных дел, при их рассмотрении был использован широкий спектр доказательств как в суде первой, так и апелляционной инстанции. Лицом, подавшим апелляционную жалобу, был предоставлен ряд доказательств, которые указывают на отсутствие вины. Среди таких доказательств можно выделить: вещественное доказательство в виде контейнеров и груза; письменные доказательства в виде договора транспортной экспедиции, транспортной накладной, коммерческого акта, предварительной претензии; заключение эксперта о фактических причинах порчи груза. Вся указанная совокупность апелляционной инстанции доказательств для послужила суда достаточным основанием к изменению решения суда первой инстанции.

Таким образом, доказывание по гражданским делам в сфере транспорта имеет ряд особенностей, которые связаны с доказательственными презумпциями и бременем доказывания, а также с использованием определенного, указанного в законе вида средств доказывания для установления конкретных, указанных в законе фактов.

Учет данных обстоятельств способствует правильному распределению бремени доказывания, обеспечению процессуального равноправия сторон и состязательности судопроизводства.

### Литература

- 1. Станкевич, Г. В. Доказывания, доказательства и средства доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах: монография. Москва : КноРус, 2019.
- 2. Треушников, М. К. Судебные доказательства : монография. Москва : Городец, 2017.
- 3. Власов, А. А. Особенности доказывания в судопроизводстве: научнопрактическое пособие / А. А. Власов, И. Н Лукьянова., С. В. Некрасов; под редакцией А. А. Власова. — Москва: Экзамен, 2004.
- 4. Транспортное право : учебник / В. А. Егиазаров. 8-е изд., перераб. и доп. Москва : Юстицинформ, 2015.
- 5. Решетникова, И. В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под редакцией И. В. Решетниковой 6-е изд., доп. и перераб. Москва : НИЦ ИНФРА-М, 2016.
- 6. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов / М. Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М. Ю. Лебедева. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2019.
- 7. Кайль, Я. Я. Гражданский процесс. : учебник. Москва : Юстиция, 2019.

#### References

- 1. Stankevich, G. V. Dokazyvaniya, dokazatel'stva i sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstvakh [Evidence, evidence and means of proof in civil and arbitration proceedings]: monografiya. Moskva: KnoRus, 2019.
- 2. Treushnikov, M. K. Sudebnyye dokazatel'stva [Judicial evidence]: monografiya. Moskva: Gorodets, 2017.
- 3. Vlasov, A. A. Osobennosti dokazyvaniya v sudoproizvodstve: nauchno-prakticheskoye posobiye [Features of evidence in legal proceedings: a scientific and practical manual] / A. A. Vlasov, I. N Luk'yanova., S. V. Nekrasov; pod redaktsiyey A. A. Vlasova. Moskva: Ekzamen, 2004.
- 4. Transportnoye pravo [Transport law]: uchebnik / V. A. Yegiazarov. 8-ye izd., pererab. i dop. Moskva : Yustitsinform, 2015.
- 5. Reshetnikova, I. V. Spravochnik po dokazyvaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve [Directory of evidence in civil proceedings] / pod redaktsiyey I. V. Reshetnikovoy 6-ye izd., dop. i pererab. Moskva: NITS INFRA-M, 2016.
- 6. Grazhdanskiy protsess: uchebnik i praktikum dlya vuzov [Civil process: textbook and workshop for universities] / M. YU. Lebedev [i dr.]; pod redaktsiyey M. YU. Lebedeva. 4-ye izd., pererab. i dop. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2019.
- 7. Kayl', YA. YA. Grazhdanskiy protsess [Civil process] : uchebnik. Moskva : Yustitsiya, 2019.