

УДК 656.2.073

© Запольский Д. В.

— юрисконсульт I категории отдела  
правовой экспертизы Юридической службы  
ВСЖД — филиала ОАО «РЖД»,  
магистр юриспруденции  
zapolskey\_dv@mail.ru

### **Случай неприменения Рекомендаций МИ 3115-2008 при контрольной перевеске вагона в международном сообщении**

**Аннотация.** Ответственность грузоотправителя по международным железнодорожным перевозкам грузов изменилась с 1 июля 2015 г. Одна из вновь применяемых мер — штраф за искажение сведений в накладной, которое повлекло увеличение тарифа, но не вызвало перегруз вагона. Ввиду того что основным способом определения массы является взвешивание на вагонных весах, возникает вопрос при каких обстоятельствах не применяются Рекомендации МИ 3115-2008, которые регламентируют порядок определения массы груза с учетом погрешности средств измерения.

**Ключевые слова:** международная железнодорожная перевозка; СМГС; искажение сведений о массе груза; рекомендации МИ 3115-2008.

© Zapolskii D.

— legal adviser of the I category Department  
of legal expertise East Siberian railway legal service —  
branch of open joint-stock society  
«Russian railway roads», master of law

### **The case against the Recommendations of the MI 3115-2008 in control of hanging the carriage on international routes**

**Abstract.** Responsibility of the consignor for the international carriage of goods has changed from 1 July 2015. One again apply responsibilities — penalty for misrepresentation of the invoice, which resulted in the increase of the tariff, but I didn't Overdrive the car. In view of the fact that the main method of determining the mass is weighing on the wagon scales, the question arises under what circumstances do Not apply recommendations MI 3115-2008, determine the procedure for determining the mass of the load taking into account

the error of measuring instruments.

**Keywords.** international railway transport; SMGS; misrepresenting the weight of the load; the recommendations of the MI 3115-2008

---

Перевозчик имеет право в соответствии со ст. 23 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении (действует с 1 ноября 1951 г. с изменениями и дополнениями на 1 июля 2017 г.) (далее — СМГС) проверить, соблюдены ли отправителем условия перевозки и соответствует ли отправка сведениям, указанным отправителем в накладной. Данная проверка должна производиться в соответствии с национальным законодательством.

В случае обнаружения несоответствий сведений о массе груза в накладной перевозчик составляет коммерческий акт. При этом ответственность грузоотправителя ограничена коэффициентами, установленными в ст. 43 СМГС и п. 35.4 Правил перевозок грузов (приложение № 1 к СМГС) (далее — Правила) для исключения случаев составления коммерческих актов по незначительным расхождениям массы груза. Данные коэффициенты применяются для каждого вагона в отдельности, а не в отношении общей массы всех перевозимых по одной накладной вагонов (см. постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу А74-14938/2016).

Грузоотправитель несет ответственность перед перевозчиком за неправильное указание в транспортном документе сведений о грузе, снижающее стоимость перевозки [1] на основании ст. 16 СМГС.

При этом искажение сведений в накладной должно привести к занижению провозных платежей.

В соответствии с Правилами перевозчик при проверке массы груза может использовать тот же способ, что и отправитель, либо иной предусмотренный законом способ. При этом выявленные расхождения превышают допустимые погрешности (см. п. 6 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2017 г.).

Предельное расхождение в результатах определения массы нетто груза подлежит применению независимо от того, одинаковыми или разными способами производилось определение массы груза на станциях отправления и назначения (или в пути следования). При этом даже в случае использования одинакового способа возможно возникновение разницы в результатах определения массы за счет разного рода погрешностей (погрешностей средств измерений, погрешностей в определении массы тары вагона по трафарету при измерении массы груженого вагона на вагонных весах и т.д.) (см. постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу А19-10854/2016).

Допустимая погрешность, не являясь абсолютной и неизменной величиной, определяется исходя из сложившихся коммерческих обычаев,

свойств груза, а также обстоятельств конкретной перевозки и подлежит доказыванию сторонами по общим правилам, предусмотренным процессуальным законодательством.

В частности, при доказывании размера допустимого расхождения массы груза могут использоваться утвержденные ФГУП «ВНИИМС» Ростехрегулирования 20 мая 2008 г. Рекомендации МИ 3115-2008 «Масса грузов, перевозимых железнодорожным транспортом. Измерения и учет массы груза при взаиморасчетах между грузоотправителем и грузополучателем» (далее — Рекомендации). Указанный документ определяет предельное расхождение в результатах измерений массы груза на станции отправления и на станции назначения, которое представляет собой значение в процентах, рассчитанное с учетом предельных допускаемых погрешностей измерений массы груза на станциях отправления и назначения (п. 1.5), которые, в свою очередь, определяются исходя из метрологических характеристик используемых средств и методов измерений (п. 3.1) (см. постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу А19-19461/2016). При этом стороны не лишены возможности доказывать, что применение названных Рекомендаций не является обоснованным в данном случае (см. п. 6 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2017 г.).

Рассмотрим случай, когда данные Рекомендации не применяются.

Согласно п. 8 Правил в разд. 21 железнодорожной накладной отправитель должен указать способ определения массы (на весах, указав тип весов), а также согласно п. 6.1.1., 6.2.2.4. Рекомендаций в разд. 21 накладной — погрешность средства измерения, тип весов и метод взвешивания. Неуказание данных сведений приводит к невозможности применения погрешности, так как применение погрешности к недостоверным данным не имеет смысла (см. постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу А19-14030/2016).

Фактически отправитель не доказал факт определения массы груза путем взвешивания на станции отправления. В связи с чем можно сделать однозначный вывод: применение рекомендаций МИ 3115-2008 в данном случае невозможно, так как использование данной методики приведет к ошибочному или недостоверному результату (см. постановление Высшего Арбитражного Суда РФ №16398/2012).

Согласно выводам Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 января 2018 г. по делу А33-5061/2017: «...установить, каким способом ответчик определял массу груза на станции отправления, не представляется возможным по причине отсутствия соответствующих сведений в транспортной железнодорожной накладной и противоречивых пояснений ответчика. Исходя из изложенного, судами обоснованно принят расчет истца, произведенный с учетом применения рекомендаций МИ 3115-2008 (поправочного коэффициент  $k = 1,1$ , который служит для учета возможно-

го отклонения вероятностного распределения погрешности измерений массы от нормального распределения). В нарушение положений пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил доказательств, что методика расчета, используемая истцом, привела к ошибочному или недостоверному результату».

При этом отправитель обеспечивает правильность сведений и заявлений, указанных им в накладной, также несет ответственность за все последствия от неправильного, неточного или неполного указания этих сведений и заявлений, а также от их внесения в несоответствующую графу накладной (см. постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу А19-18143/2015).

На основании изложенного можно сделать выводы:

— отсутствие сведений в транспортной накладной о способе определения массы груза является основанием для неприменения погрешности к результатам взвешивания отправителя и неприменения Рекомендаций;

— но отсутствие данных о способе определения массы груза отправителем не снимают обязанности с перевозчика применить погрешность своего средства измерения при контрольной перевеске.

#### **Литература**

1. Самигулина, А. В. Особенности ответственности грузоотправителя и грузополучателя в договоре перевозки груза железнодорожным транспортом // Право и экономика. — 2016. — № 3. — С. 58—61.

#### **Literature**

1. Samigullina, A. V. features of the responsibility of the shipper and the consignee in the contract of carriage of goods by rail // Law and Economics. — 2016. — № 3. — P. 58—61.