

УДК 330.131.7:656.6

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ТОЛКОВАНИЕ О БЕЗОПАСНОСТИ В  
РОССИИ И ЕЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
(СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ) НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**Духно Николай Алексеевич**

Директор, Юридический институт МИИТ Доктор юридических наук,  
профессор, член Российской академии юридических наук (РАЮН)

**Васильев Федор Петрович**

Доктор юридических наук Профессор, Юридический институт  
Московского института инженеров транспорта член Российской академии  
юридических наук (РАЮН)  
*e-mail: [vasilev17@mail.ru](mailto:vasilev17@mail.ru)*

*Аннотация.* Российское общество столкнулось проблемами общего регулирования в России вопросов обеспечения безопасности как внутри страны, так и на внешнем уровне. За последние годы (2013-2015) кроме прямой угрозы терактов, в России присутствуют различного характера социально-кризисные ситуации, которые затрагивают именно устойчивого положения (состояния) безопасности по тем или иным направлениям. В статье рассматриваются характеристики современного нормативного регулирования транспортной безопасности и определяются направления для ее совершенствования, в частности, нормативного закрепления категорий, определяющих транспортную безопасность.

*Ключевые слова:* транспортная безопасность, государственное регулирование, транспортная система, система права, система органов государственной власти.

**SCIENTIFIC AND PRACTICAL INTERPRETATION OF SECURITY IN  
RUSSIA AND ITS ADMINISTRATIVE AND LEGAL REGULIROVANIE  
(IMPROVEMENT) AT THE PRESENT STAGE PRESENT STAGE**

**Nikolay Dukhno**

Director, Institute of law, MIIT doctor of legal sciences, Professor  
Member of Russian Academy of law Sciences

**Feodor Vasilyev**

Doctor of legal sciences, Professor, Institute of law of the Moscow Institute of transport engineers, Member of the Russian Academy of law Sciences

e-mail: [vasilev17@mail.ru](mailto:vasilev17@mail.ru)

**Abstract.** Russian society faced the problems of the General regulation in Russia the issues of safety both within the country and externally. In recent years (2013-2015) in addition to the direct threat of terrorist attacks in Russia. there are various social crisis situations that affect the stable position (the state of) security on various fronts. In the article the characteristics of modern regulatory transportation safety and identifies areas for improvement, in particular, the regulatory consolidation categories that define transport security.

**Key words:** transport safety, regulation, transport system, legal system, system of state authorities.

Научно-практический транспортной безопасности в России проводились и проводятся периодически, что подтверждается рядом фундаментальных исследований в этой области и различными прикладными исследованиями, определяющими характеристики отдельных составляющих нормативное регулирование в данной области. То есть, безопасность рассматривается общешироком толковании, так и узко-адресном, которые также имеют свои закономерные классифицирующего характера толкования. Так, например, если при анализе вопроса транспортной безопасности надо говорить отдельно не только о всех видах транспорта, а также специфических особенностях обеспечения безопасности, но и еще безопасности транспортировки энергетических ресурсов по нефте- и газопроводам <sup>1</sup>, которые также взаимосвязаны с экологической безопасностью и т.д.

В итоге все эти современные виды безопасности требуют комплексного научно-практического подхода как к нормативному определению, так и их толкованию. При этом они зависимы также от общего толкования – понятия

---

<sup>1</sup> См. Приказ Ростехнадзора от 12.03.2013 № 101 (ред. от 12.01.2015) «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.04.2013 № 28222).

безопасности и правовых основ. Так, если в различных словарях (источниках) даны множество вариантов толкования (определений) о безопасности. То в нашем случае мы должны придерживаться от общего к частному толкованию. Так, **безопасность** - многозначное понятие, характеризующее в первую очередь защищённость и низкий уровень риска для человека, общества или любых других субъектов, объектов или их систем<sup>2</sup>. А на основе проведенного нами анализа нормативно-правовой базы и научно-теоретических суждений (толкований) мы можем дать современное общее понятие:

**Безопасность** – это уровень наличия текущего стабильного положения участника (объекта) субъекта правоотношения в текущем времени (пространстве) и его состояние реализовать свои жизненные потребности, процессы, не требующие особых защитных мер, содействий по его безопасности и отсутствие потребностей от тех или иных угроз.

Сдругой стороны, как отмечают научно-практические работники: А.С. Дугенец, М.Н. Дашко, А.В. Мельников<sup>3</sup>, С.Н. Ушаков, С.Н. Назаркин<sup>4</sup> и другие, что толкование и основы о безопасности должны осуществляться посредством Федерального закона от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности»<sup>5</sup>. По мнению авторов, фактически не допустимо не согласиться с подобными позициями. И действительно данный основной нормативный правовой акт (далее – НПА), являясь основой толкования о всеобщей безопасности, не определяет понятие отдельных ее видов. Кроме того, регулирующий данное положение нормативный акт должен выступать не как федеральный закон, а как федеральный конституционный закон (ФКЗ), регламентирующий и устанавливающий обеспечения той или иной безопасности в России. При этом остальные

---

<sup>2</sup> <https://ru.wikipedia.org/wik>

<sup>3</sup> Васильев Ф.П., Дугенец А.С., Дашко М.Н. (кандидат психологических наук), Мельников А.В. Вопросы административно-правового регулирования обеспечения безопасности в современной России. Научная статья г. Москва жур. ВАК Административное право и процесс № 3 – 2012. С. 65-67.

<sup>4</sup> Васильев Ф.П. с Назаров С.В. - начальник Санкт-Петербургского института повышения квалификации работников ФСИН России кандидат юридических наук, доцент, Ушаков С.Н. - начальник кафедры управления и административно-правовых дисциплин ВЮИ ФСИН России кандидат юридических наук. Правовое регулирование обеспечения безопасности в России // г. Владимир жур. (ВАК) Вестник Владимирского юридического института № 1(22) 2012. С. 121-125.

<sup>5</sup> СЗ РФ 03.01.2011 № 1 ст. 2.

федеральные законы должны ссылаться на данный нормативный акт, определяя специфические виды безопасности.

Данное мнение впервые было обосновано в диссертационном исследовании В.Н. Булавина (в 1999 г.), где также было указано, что «принятие Концепции национальной безопасности России несомненно крупное событие не только в сфере обеспечения безопасности личности, общества и государства, но и в поступательном развитии страны в целом. Однако эффективность реализации положений Концепции непосредственно зависит от исполнительской деятельности всех участников процесса обеспечения безопасности и в первую очередь органов государственной власти. Известно, что функциями обеспечения национальной безопасности России наделены многие государственные органы (МВД, ФСБ, СВР, ФАПСИ и другие). Их роль, функциональные обязанности, реальные возможности и другие характеристики в значительной степени различны. «Разграничительные линии» их обязанностей, параметры их взаимодействия друг с другом и некоторые другие позиции на законодательном уровне определены недостаточно.»<sup>6</sup>.

В дальнейшем, данные идеи были развиты в работах О.Н. Климова, где автором было отмечено, что «Потребность исследования феномена национальной безопасности России диктуется происходящей коренной ломкой международных отношений, усилением лидерства США в мире; пересмотром целей военно-политического блока НАТО, формированием новой военной стратегии США, основанной на создании качественно иного, высокоточного вооружения, на обеспечении «одностороннего» и «бесконтактного» характера ведения войны; односторонними действиями США в вопросе о Договоре по ПРО»<sup>7</sup>.

Но при этом если он группирует вопросы проблем обеспечения национальной безопасности как например, в следующих сферах: *экономической*<sup>8</sup>;

---

<sup>6</sup> См. Булавин В.Н. Национальная безопасность современной России // Автореферат канд. юр. наук Нижегородская Академия МВД России 1999 г.

<sup>7</sup> Климов Олег Николаевич Национальная безопасность России в условиях глобализации // Российская академия госслужбы при Президенте России // г. Москва, 2003 г.

<sup>8</sup> См., например: Глазьев С.Ю. Причина кризиса - некомпетентность / Президент. Парламент. Правительство. - 1998. - № 4; Арсеньев М.А. Экономическая безопасность / Обозреватель. - 1998. - № 5; Винницкий Я. Экономические перспективы - Восток и Запад/Лондон. - 1987; Власов П. Нефть и Коран // Эксперт. - 1998. - № 9;

- экологической<sup>9</sup>; информационной<sup>10</sup>; политической<sup>11</sup>. То логично выделить в условиях технического процесса и роста различных угроз (связывать процессы жизнедеятельности – правовых отношений) и такой вид, как *транспортную* безопасность<sup>12</sup>. Правоту данной позиции подтверждает также то, что транспорт (и инфраструктура, обеспечивающая его деятельность) в современных исследованиях является не только средством развития экономики и качества жизни населения, но является объектом повышенной опасности.

О проблемах обеспечения транспортной безопасности также указывается в диссертационных исследованиях А.В. Скороходова, где утверждается, что процесс обеспечения безопасности транспортных средств (далее – ТрС) необходимо рассматривать в виде совокупности четырех составляющих, представленных на рис. 5, а именно:

– конструктивной безопасности ТрС;

---

Гусаков Н.П., Зотова Н.А. Национальные интересы и внешнеэкономическая безопасность России. - М.: Компания «Евразийский регион». - 1998; Кисловский И.Ю. Экономическая безопасность России в прошлом и настоящем. - М.: ЮППС. - 1998.; Ленчук Е.Б. и др. Проблемы технологической безопасности России // Россия и современный мир.

- 1998. - № 2; Литвинова А.Н. Национальные интересы России внутри Содружества Независимых Государств // Россия и современный мир. - 1998. - № 4; Майоров Л. Приоритеты концепции национальной безопасности России // Международная жизнь. - 1997. - №10.

<sup>9</sup> См., например: Белогубова М.Н. Региональная безопасность Европейского Севера. Архангельск. - 2000; Васильев А. Техногенная безопасность: О системе обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Президент. Парламент. Правительство. - 1998. - № 2(8); Муравых А.И. Экологическая безопасность. - М.: РАГС. - 2000; Нифтиев В. Экологическая безопасность региона: социологический ракурс / Безопасность Евразии. - № 1. - 2000. - С.439-458; Воробьев Ю.Л., Махутов Н.А., Осипов В. И. и др. Катастрофы и общество. - М.: Контакт-культура. 2000; Харченко С.Г. Методология и теория экологической безопасности России. - М., 1999; Правовое обеспечение экологической безопасности в Российской Федерации: Материалы «Круглого стола» // Государство и право. - 1998. - № 6; Степин В.С. Ядерная безопасность: Социогуманитарные структуры. - М., 1998.

<sup>10</sup> См., например: Гуриев М. Концептуальные основы развития общедоступных компьютерных сетей в России // Информационные ресурсы России. - 1998. - № 1; Колин К. Информационные ресурсы России. - 1998. - № 5; Комиссаров В. Преступления в сфере компьютерной информации / Юридический мир. - 1998. - № 2; Панарин И.Н. Усиление роли информационных факторов в сфере обеспечения национальной безопасности России // Власть. - 1998. - № 1; Информационно-психологическое обеспечение национальной безопасности России. - М., 1998.

<sup>11</sup> См., например: Авдреев А., Юрченко В. Конфликтологическая экспертиза социально-политического развития Северного Кавказа // Обозреватель. - 1998. - № 5; Баталов И. Система национально-государственных интересов России / Президент. Парламент. Правительство; Бельков О.А. Безопасность России - условие и смысл существования власти // Власть - 1998. - № 5; Караганов С., и др. Внешняя политика // Международная жизнь. - 1998. - № 11-12; Кортунов С. К вопросу об «имперском синдроме» // Власть. - 1997. - № 12.

<sup>12</sup> Быкадоров В.А., Васильев Ф.П. Ведение государственного транспортного надзора как способ реализации требований конституционных норм в области обеспечения безопасности // Конституция РФ как гарант прав и свобод чело- века и гражданина при расследовании преступлений: материалы Международной научно-практ. конф. (Москва, 14 ноября 2013 г.). В трёх частях. Часть 3. Под редакцией Председателя Следственного комитета РФ докт. юр. наук, проф. Заслуженного юриста РФ, генерал-полковника юстиции А.И. Бастрыкина. Москва, 2013. Институт повышения квалификации СК России, 2013. – с. 250. А также Васильев Ф.П., Духно Н.А., Корякин В.М. Современное толкование о транспортной безопасности в России и их административно-правовое регулирование// Крымский научный вестник, № 5- 2015.

- безопасности движения ТрС;
- безопасности объектов транспортировки в местах дислокации;
- безопасности управления и обслуживания ТрС.

Эти суждения, системно не определяют все направления осуществления транспортной безопасности. Так, по мнению авторов, транспорт это многопрофильная система в общественном правоотношении, и именно в этом направлении требуются оценки и предложения, необходимые для правоприменителей. В частности, необходимо нормативно определить понятие безопасности в федеральном конституционном законе, далее, привести в соответствие данные в различных НПА, где в настоящее время дано значительное количество определений, часто не совпадающих.

При выборе направления правовой модели обеспечения безопасности представляет интерес позиция, изложенная в работах О.Н. Климова о национальной безопасности России. Где показано, что «динамика современных политических процессов в контексте глобализации и модернизации делает весьма актуальным решение проблемы выбора путей развития России и обеспечения ее национальной безопасности. При этом необходим поиск новых концептуальных подходов к обоснованию национальной безопасности реформирующейся России. Поэтому разработка новых подходов к политике и стратегии обеспечения национальной безопасности России представляется весьма актуальной как в теоретико-методологическом, так и в практическо-политическом значении»<sup>13</sup>.

В этих суждения, действительно имеются ныне в условиях экономической блокады в отношении России со стороны ряда зарубежных государств о необходимости всестороннего подхода в области защиты законных интересов населения страны. И понятия безопасность в каждом случае закономерно изменчивы и они зависят от тех ситуаций, от которых государство (общество) зависимо. И в целях недопущения социально-кризисных ситуаций в государственном управлении должно присутствовать предвидение по их

---

<sup>13</sup> Климова О.Н. Национальная безопасность России в условиях глобализации //Российская академия госслужбы при Президенте России // г. Москва, 2003 г.

недопущению и принятию неординарного характера правоприменительных административно-управленческих мер. И эти шаги предвидения мы достаточно полно видим за 2013-2015 годы в действиях Президента В.П. Путина, как Гаранта безопасности на обоих уровнях (внутренней и внешней).

Несомненно, если понятие безопасности в начале мы даем общее определение, то в последующем должны присутствовать толкования и обеспечения той или иной безопасности. Т. к. в нашем случае присутствуют дифференцированного характера - адресатные определения о безопасности. Например, при подобных суждениях названный нами ФЗ о безопасности конкретизирует основных субъектов, обеспечивающие безопасность, т.е. федеральные органы исполнительной власти, обеспечивающие безопасность России по классифицирующим признакам:

- внутреннюю безопасность;
- внешнюю безопасность;
- определяют определенные госорганы, обеспечивающие ту или иную безопасность.

Или же в данном случае можно заметить, что Президентом и Правительством России определены полномочия (при этом не конкретизируется перечень основных ФОИВ, указанных в Указе Президента России от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» в области обеспечения тех или иных видов безопасности). В частности, они выполняют задачи в области обеспечения безопасности в соответствии с Конституцией РФ, ФКЗ, ФЗ, нормативными правовыми актами Президента и Правительства России. То есть, с другими словами, в России установлена соответствующая структура федеральных органов исполнительной власти. Так, образованы Министерство спорта, туризма и молодежной политики РФ с возложением на него функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере. В ведение данного Министерства *переданы*: Федеральное агентство по делам молодежи - Росмолодежь (создано вместо Государственного комитета по делам

молодежи), Ростуризм и Росспорт. Также создан новый федеральный субъект управления - Федеральное агентство по делам СНГ (входит в ведение МИД России) - Россотрудничество. Или же весьма правовой интерес представляет, то что Минюсту России переданы функции Росрегистрации по регистрации некоммерческих организаций, в том числе отделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, общественных объединений и политических партий. Кроме того, Министерство информационных технологий и связи РФ преобразовано в Министерство связи и массовых коммуникаций РФ (Минкомсвязь России); Федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия - в Федеральную службу по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций (Роскомсвязи) и Федеральную службу по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура); Министерство культуры и массовых коммуникаций РФ - в Министерство культуры РФ (Минкультуры России); Министерство природных ресурсов РФ - в Министерство природных ресурсов и экологии РФ; Министерство промышленности и энергетики РФ - в Министерство промышленности и торговли РФ (Минпромторговли России) и Министерство энергетики РФ (Минэнерго России); Государственный комитет РФ по рыболовству - в Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство); Министерство экономического развития и торговли РФ - в Министерство экономического развития РФ (Минэкономразвития России); Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом - в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество). Одновременно, *были упразднены*: Росмедтехнологии (функции переданы Минздравсоцразвития России); Росздрав (функции переданы Минздравсоцразвития России и ФМБА России); Роскультура (функции переданы Министерству культуры РФ); Роспром (функции переданы Министерству промышленности и торговли РФ); Росстрой (функции переданы Минрегион России) и Росэнерго (функции переданы Министерству энергетики РФ). Параллельно с 1 октября 2008 г. также упразднены Росрегистрацию,

Роскартографию и Роскадастр с передачей их функций Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (Росимущество).

Но надо отметить, что Президент России в последующем предпринимает более гибкие меры в области совершенствования непосредственно самой структуры федеральных органов исполнительной власти. Это мы видим в Указе от 21 мая 2012 г. № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» (с последними изменениями и дополнениями от 21 июля 2015 г.), т.е. утверждается новая структура федеральных органов исполнительной власти. Так, Минздравсоцразвития России преобразовано в Министерство здравоохранения (Минздрав России) и Министерство труда и социальной защиты РФ (Минтруд России). Определяет также полномочия новых органов. Так, координация деятельности ПФР и ФСС России возложена на Министерство труда и социальной защиты России, а ФФОМС - на Министерство здравоохранения РФ. А Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития переименована в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор). Роструду переданы функции по надзору в сфере соцзащиты населения.

Параллельно установлено, что в ведении Минздрава России находятся Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и ФМБА России, в ведении Министерства труда и социальной защиты РФ - Роструд. А также, образован новый федеральный субъект управления - Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока (Минвосток Развития). Заново создано Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (ранее оно было упразднено), которое в последующем в 2013 г. преобразовано в Минстрой России.

При этом, федеральный министр по развитию Дальнего Востока одновременно является полномочным представителем Президента нашей страны в ДФО. Указанному Агентству переданы полномочия Минрегиона России по оказанию госуслуг, управлению госимуществом в сфере строительства, градостроительства и ЖКХ. Оно подчиняется Минрегиону России, координирует

деятельность Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства и госкорпорации - Фонда содействия реформированию ЖКХ.

Минспорттуризм России преобразован в Министерство спорта РФ. Его функции по выработке и реализации государственной молодежной политики, созданию условий для обеспечения здорового образа жизни, нравственного и патриотического воспитания молодежи, реализации ее профессиональных возможностей переданы Минобрнауки России. Что касается полномочий Минспорттуризма России по координации деятельности по реализации приоритетных направлений госрегулирования туристской деятельности в нашей стране, они переданы Минкультуры России.

Росмолодежь переподчинено Минобрнауки России, а Ростуризм - Минкультуры. Минсельхозу России переданы полномочия по выработке и реализации госполитики и нормативно-правовому регулированию в сфере рыболовства, производственной деятельности на судах рыбопромыслового флота и др. Деятельность Росрыболовства подчинена Минсельхозу России, Роспатента - Минэкономразвития России, Рослесхоза - Минприроды России. Росфинмониторинг подчиняется Президенту, а не Правительству России. Одновременно, определено, что деятельностью Росстата, ФМС России, Роспотребнадзора, Рособоронзаказа руководит Правительство России.

В итоге как мы видим, внесенные изменения в структуры федеральных ОИВ, одновременно позволяет утверждать о пересмотре (изменений) вопросов обеспечения (регулирования) социально-важных вопросов страны в области обеспечения определенного вида безопасности, по соответствующем направлениям. Тем самым, в настоящее время по существу, если определены функции органов госвласти субъектов РФ и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности, так как они в пределах своей компетенции обеспечивают исполнение законодательства РФ в области обеспечения конкретного вида безопасности.

Анализ положений о деятельности таких органов в структуре федеральных органов исполнительной власти скажем МВД России, ФСБ, Минтранс России,

Росжелдор, Росавиация или Минобороны и МЧС России и др., указывает на то, что эти субъекты управления обеспечивают только узковедомственные вопросы в области обеспечения безопасности. Они имеют (участвуют) непосредственно и к другим видам обеспечения (отраслевым) безопасности. Так, МВД России (возглавляет перечень структуры федеральных органов исполнительной власти) как основной субъект в области правового регулирования и обеспечения внутренней безопасности страны, но и вопросы участия граждан в охране общественного порядка (ДНД), патрулирования полицейскими (военнослужащими внутренних войск) на общественных местах, обеспечения транспортной безопасности (но, по согласованию Минтрансом России, Росавиацией, Росжелдором и т.д.). Эти и другие государственные функции данного Министерства и его территориальных органов в области обеспечения той или иной безопасности определяет Президент России. Или же в области миграционной безопасности, определяет Правительство России и обязывает взаимодействовать территориальными органами ФМС России с территориальными органами МВД России.

При этом, основными современными принципами обеспечения безопасности являются, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина; законность; системность и комплексность применения всеми федеральными органами, государственной власти<sup>14</sup> и государственными органами субъектов РФ, другими госорганами, органами местного самоуправления политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер обеспечения безопасности; приоритет предупредительных мер в целях обеспечения безопасности; взаимодействие всех ФОГВ, органов государственной власти субъектов РФ, других государственных органов с общественными объединениями, международными организациями и гражданами в целях обеспечения безопасности.

---

<sup>14</sup> По мнению авторов, законодателю в ФЗ о безопасности во всех статьях целесообразнее было указать субъектов обеспечивающих безопасности в следующем порядке: федеральными органами исполнительной власти, определенными указами Президента и постановлениями Правительства России, а также федеральными государственными органами (скажем, Счетная палата РФ, уполномоченные представители Президента России, Следственный комитет РФ и т.д.).

В заключении дополнительно следует отметить, что в любом государстве (общественном правоотношении) присутствуют общие виды безопасности. Это скажем, например: государственная безопасность, информационная безопасность, транспортная безопасность, энергетическая безопасность, внутренняя безопасность, региональная и местная безопасность, природно-экологическая безопасность, образовательная безопасность, пожарная безопасность, имущественная безопасность, личная безопасность и т.д. И эти виды безопасности имеют в каждом случае свое определение (толкование), которые возникают в тех случаях, когда нарушены стабильная и повседневная их деятельность в области данных направлений.

Тем самым, вопросы научно-практического толкования о безопасности в России и их административно-правовое регулирование (совершенствование) на современном этапе нуждаются, и будут развиваться в рамках текущего времени, т.е. проводимой государственной внутренней и внешней политики.

### **Литература**

1. Антонов В.В., Васильев Ф.П., Роль Президента РФ и руководителей субъектов РФ в регулировании вопросов экономической безопасности // Право и государство: теория и практика Научно-практический и информационно-аналитический. М.: № 2 (26). 2007 г. С. 137-142.

2. Алешина Т.В., Васильев Ф.П. В правовом государстве должны быть законы, защищающие интересы любого участника правоотношения // Теоретические пробелы развития правовой системы России: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. М., 2007. Вып. 14 (11 с.).

3. Васильев Ф.П., Крылов А.А. - Д.э.н., профессор (Академия управления МВД России). Соблюдение правил обращения с результатами, полученными с помощью специальных технических средств, как обязательное условие в процессе обеспечения экономической безопасности органами внутренних дел // Информация и информационная безопасность

правоохранительных органов: Материалы XVIII Международной научной конференции. М., 2009. 383-388.

4. Васильев Ф.П. Применение специальных технических средств правоохранительными органами в обеспечении общественной безопасности // Актуальные проблемы безопасности и правопорядка в условиях современной России: Межрегиональная научно-практическая конференция. Чебоксары, 2007. (16 с.).

5. Васильев Ф.П., Куркин Д.М. Применение электронной специальной техники в правоприменительной деятельности как способ доказывания по делу и обеспечения национальной безопасности России. /Силовое принуждение и проблемы обеспечения национальной безопасности России / Под общ. Ред. Куланова А.В. – М.: Пограничная академия ФСБ России, 2010. С. 58-71.

6. Васильев Ф.П., Филипенко С.А., Шашкарова М.В. Современные особенности обеспечения информационной безопасности и их правовое регулирование в России //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки № 5-2015 г. Москва. С. 61 - 66.

### **References**

1. Antonov V.V., Vasil'ev F.P., Rol' Prezidenta RF i rukovoditelej sub#ektov RF v regulirovanii voprosov jekonomicheskoy bezopasnosti // Pravo i gosudarstvo: teorija i praktika Nauchno-prakticheskij i informacionno-analiticheskij. M.: № 2 (26). 2007 g. p. 137-142. (*in Russian*)

2. Aleshina T.V., Vasil'ev F.P. V pravovom gosudarstve dolzhny byt' zakony, zashhishhajushhie interesy ljubogo uchastnika pravootnosheniya // Teoreticheskie probely razvitija pravovoj sistemy Rossii: Materialy V Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. M., 2007. Vyp. 14 (11 p.). (*in Russian*)

3. Vasil'ev F.P., Krylov A.A. - D.je.n., professor (Akademija upravlenija MVD Rossii). Sobljudenie pravil obrashhenija s rezul'tatami, poluchennymi s pomoshh'ju special'nyh tehnicheskikh sredstv, kak objazatel'noe uslovie v processe obespechenija jekonomicheskoy bezopasnosti organami vnutrennih del // Informacija i

informacionnaja bezopasnost' pravoohranitel'nyh organov: Materialy XVIII Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. M., 2009. P. 383-388. *(in Russian)*

4. Vasil'ev F.P. Primenenie special'nyh tehniceskikh sredstv pravoohranitel'nymi organami v obespechenii obshhestvennoj bezopasnosti // Aktual'nye problemy bezopasnosti i pravoporjadka v uslovijah sovremennoj Rossii: Mezhhregional'naja nauchno-prakticheskaja konferencija. Cheboksary, 2007. (16p.). *(in Russian)*

5. Vasil'ev F.P., Kurkin D.M. Primenenie jelektronnoj special'noj tehniki v pravoprimeritel'noj dejatel'nosti kak sposob dokazyvanija po delu i obespechenija nacional'noj bezopasnosti Rossii. /Silovoe prinuzhdenie i problemy obespechenija nacional'noj bezopasnosti Rossii / Pod obshh. Red. Kulanova A.V. – M.: Pogranichnaja akademija FSB Rossii, 2010. p. 58-71. *(in Russian)*

6. Vasilev F.P., Filipenko S.A., Shashkarova M.V. Sovremennye osobennosti obespechenija informacionnoj bezopasnosti i ih pravovoe regulirovanie v Rossii //Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki № 5-2015 g. Moskva. p. 61 - 66. *(in Russian)*